



# AmeliCA: una alianza para el Acceso Abierto y la soberanía del conocimiento

III Jornada de LatinREV, 27 de junio de 2019  
“Visibilidad, preservación digital y desafíos  
de indización de las revistas académicas  
en ciencias sociales y humanidades”  
Sede académica FLACSO Ecuador

Eduardo Aguado-López  
Universidad Autónoma del Estado de México-Redalyc

Guillermo Banzato  
Universidad Nacional de La Plata

Omar M. Gallardo  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

# Contexto

- 17 años de las tres B
- Concentración y empoderamiento de la ciencia comercial
- Control del circuito de la ciencia
- Sistema de evaluación basado en FI y cuartiles
- Disonancia cognitiva de los actores de investigación





Plan S

Making full and immediate Open Access a reality



Conocimiento Abierto  
para América Latina y el Sur Global  
*Ciencias Sociales y Humanidades*

- Septiembre de 2018, **Europa**
- Iniciativa para hacer que el **Acceso Abierto (AA)** completo e inmediato a las publicaciones de investigación sea una realidad
- **Iniciativa de un grupo de organizaciones nacionales de financiación de la investigación, con el apoyo de la Comisión Europea y el Consejo Europeo de Investigación (ERC por sus siglas en inglés)**

- Noviembre de 2018, **América Latina**
- **AmeliCA es la extensión de la filosofía, conocimiento y tecnología de Redalyc**
- **Iniciativa multi-institucional respaldada por UNESCO que surge en respuesta al contexto internacional, regional, nacional e institucional de la publicación académica, que busca una solución colaborativa, sostenible, protegida y no comercial para el Conocimiento Abierto**





Plan S

Making full and immediate Open Access a reality

- Por un lado el Plan S centrado en **regular acuerdos comerciales**
- La estrategia del Plan S es **regulatoria e indicativa**
- Cuando corresponda, **las tarifas para publicación en Acceso Abierto están cubiertas por los financiadores** o las universidades, no por investigadores individuales;... **su financiación se estandariza y se limita**

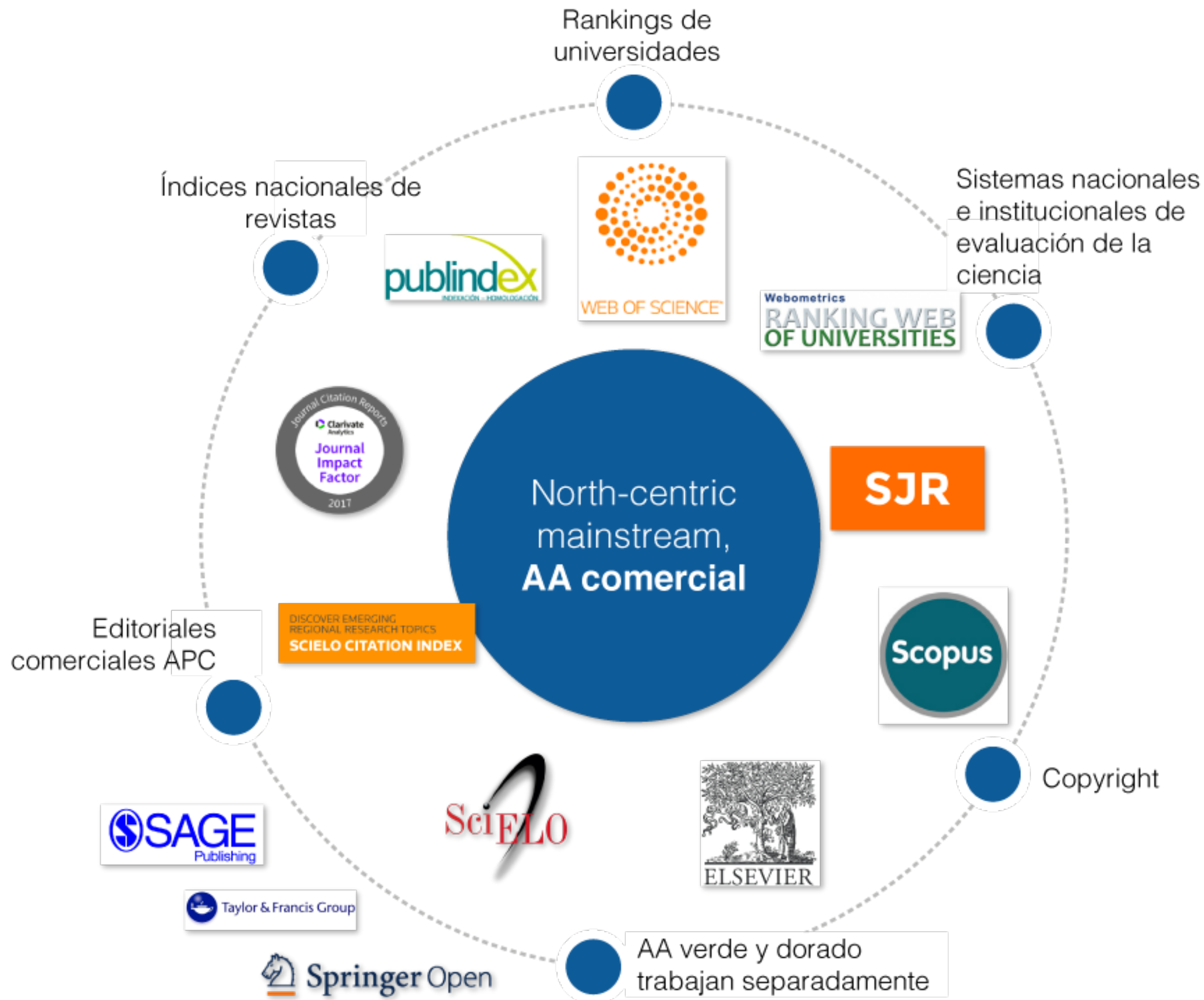


Conocimiento Abierto  
para América Latina y el Sur Global  
*Ciencias Sociales y Humanidades*

- Por el otro, AmeliCA, centrado en **construir una infraestructura desde y para la academia**
- AmeliCA gira en torno al **fortalecimiento de los equipos editoriales** dentro de las instituciones académicas a través de **proveer tecnología y conocimiento para garantizar los bajos costos en la edición y publicación científica** lo que garantiza la **sustentabilidad del Acceso Abierto sin APCs**



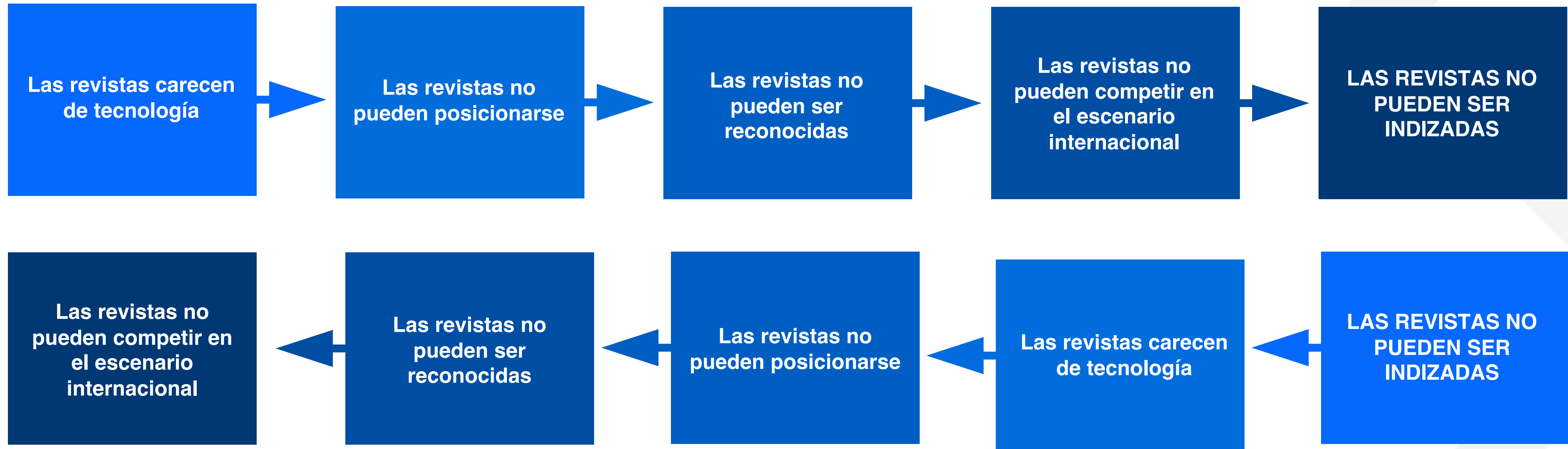
# Dos corrientes diferentes de AA en América Latina



# Contexto de surgimiento de AmeliCA:

Más de 15,000 revistas vigentes  
Cerca de 10,000 revistas en línea

Asimetría tecnológica creciente  
y recursos escasos

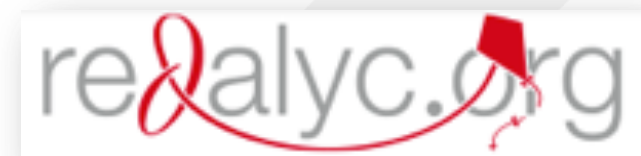


Sobredemanda de los servicios de Redalyc por revistas en vías de consolidación

Elevación de los costos de edición electrónica al incorporar el XML



Extender la tecnología y el conocimiento de Redalyc



Un sistema de publicación digital para las revistas **abiertas** y **sin lucro**



AmeliCA, una infraestructura sostenible y colaborativa





El futuro de la publicación académica es un patrimonio colectivo, no puede restringirse a intereses privados

### CONVERGENCIAS PARA LA REDUCCIÓN DE BRECHAS

Nueva configuración de estrategias, en respuesta al contexto internacional, regional, nacional e institucional de la publicación académica, que busca una solución de Acceso Abierto y público, colaborativa, sostenible, protegida y no comercial para América Latina y el Sur Global.

#### Conoce y sé parte de nuestros proyectos



Portal de libros y revistas



AmelICA XML



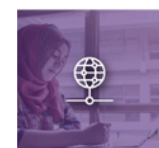
Comunidades OJS: usuarios y desarrolladores



Métricas Responsables



Profesionalización Editorial



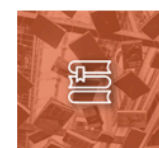
Ciencia Abierta



Propiedad Intelectual



Blog Ameli



Repositorios



Observatorio de Evaluación

# Versión beta 2.0

2780 Libros

22 Revistas Científicas

279 Artículos a texto completo

Convirtiendo la comunicación científica en un proceso horizontal

Artículos



Colección de revistas



Colección de libros

Acerca de Postula tu revista Información técnica



AmelICA XML



Comunidad OJS: usuarios y desarrolladores



Métricas responsables



Profesionalización editorial



Portal de libros y revistas



Ciencia abierta



Propiedad intelectual



Blog



Repositorios



Observatorio

¿Qué es AmelICA?

Principios y valores

¿Quiénes somos?

Sostenibilidad

Preguntas Frecuentes

Conocimiento Abierto para América Latina y el Sur Global  
Ciencias Sociales y Humanidades



Tecnología Redalyc. 2019

#### Blog Ameli



El futuro de la publicación académica y la comunicación académica



¿Entendamos! En Ciencias Sociales y Humanidades no existe ciencia de corriente principal



La posverdad en el contexto de la evaluación y comunicación científica



AmelICA vs Plan S: mismo objetivo, dos estrategias distintas para lograr el acceso abierto.

IR AL BLOG





# Principios

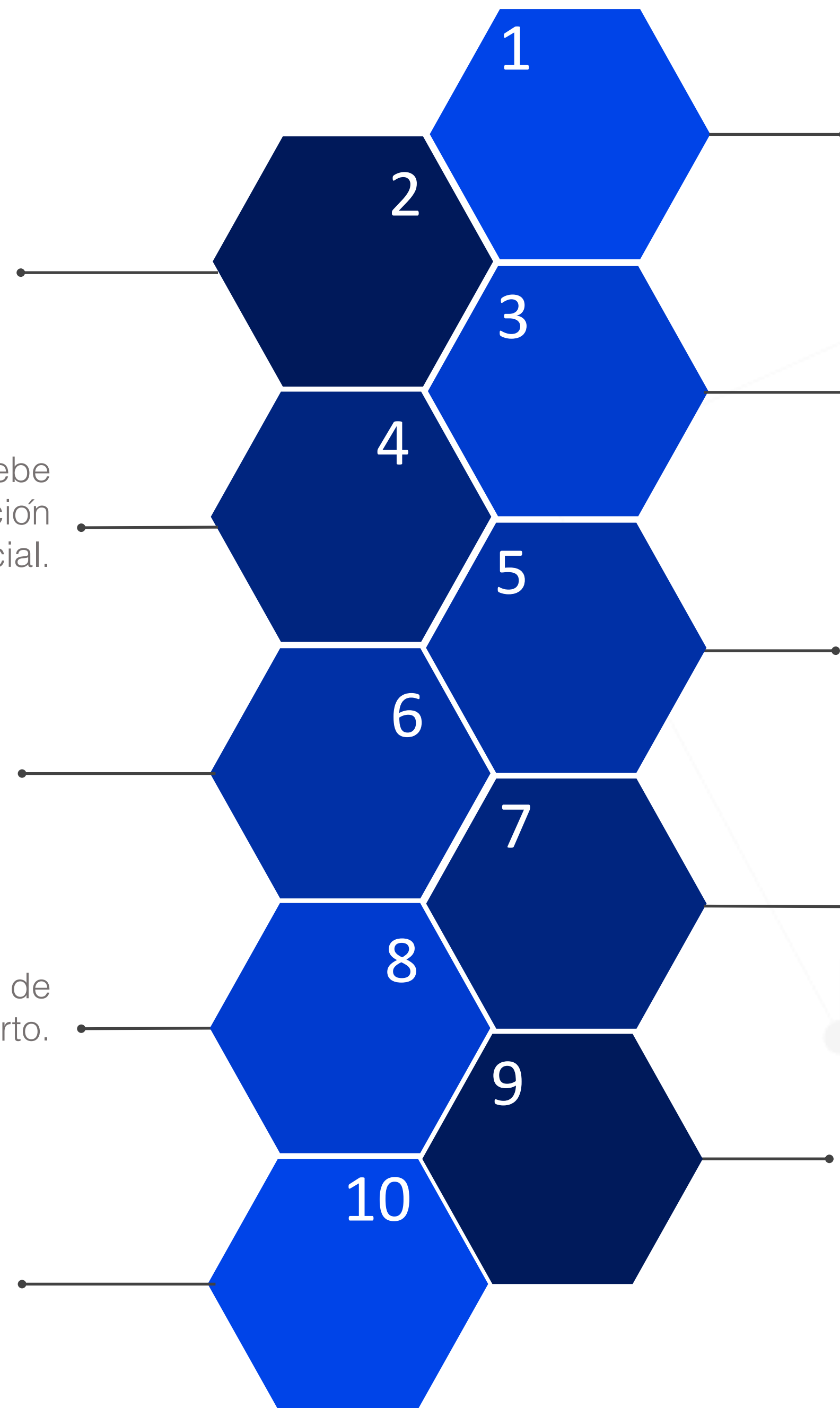
El Acceso Abierto debe protegerse legalmente para evitar la apropiación del conocimiento científico para lucro.

La consolidación del Acceso Abierto debe considerar la transición a la comunicación científica digital como un eje esencial.

Los escenarios económicos adversos a los que se enfrenta el AA deben ser superados con esquemas de trabajo basados en colaboración y sostenibilidad, favoreciendo que la publicación científica siga sostenida y liderada por la academia.

El impacto social de la ciencia es la base de la existencia del Acceso Abierto.

El Acceso Abierto debe ser permanentemente conceptualizado y definido pertinentemente. Las tres "B" homogenizan las condiciones del desarrollo de la ciencia y las condiciones del Sur son diferentes de las del Norte.



El conocimiento científico generado con fondos públicos es un bien común y el acceso a él es un derecho universal.

El Acceso Abierto no tiene ningún futuro ni sentido sin una evolución en los sistemas de evaluación a la investigación.

La inversión económica en el Acceso Abierto debe ser coherente con su beneficio a la sociedad, tal como se pagan las soluciones comerciales.

Es necesario reconocer la diversidad de las revistas científicas y detener las presiones que buscan homogeneizarlas. Por su parte, las revistas deben apoyar el fortalecimiento de los repositorios institucionales mediante la desaparición de políticas de embargo y cesión de derechos.

Es necesario respetar las diferentes dinámicas de generación y circulación de conocimiento por área, especialmente las dinámicas de las Ciencias Sociales y las Humanidades.



## El objetivo de AmeliCA:

Conservar la naturaleza académica de la publicación científica en la región; así como mejorar la calidad, visibilidad y alcance de la ciencia publicada.






El objetivo de AmeliCA se fundamenta en el principio 1: el conocimiento como **bien común**:

- La ciencia como bien común favorece la creación y difusión de investigación e información (Bollier, 2008).
- Acceso Abierto: acción política de resistencia en defensa del conocimiento como bien común (Vargas Arbeláez, 2014).
- Necesitamos reapropiarnos del conocimiento académico como bien común a través de los dispositivos creados en América (Aguado-López y Vargas Arbeláez, 2016).

# *Soberanía del conocimiento*



1. La potestad de producir, conocer, enseñar, compartir y preservar los saberes ancestrales y los científicos, propios y globales, en Acceso Abierto.

2. La facultad de generar herramientas (servidores y sistemas de preservación) territorialmente localizados en las comunidades que los generan.

3. El derecho a desarrollar sistemas de gestión y evaluación del conocimiento científico, sostenidos por fondos públicos, que tengan en cuenta las condiciones locales y regionales de productividad y sostenibilidad (Banzato, 2018).



# AmeliCA:

## Nuevas estrategias para el Acceso Abierto



Blog  
Ameli



Contenidos



Modelo de Edición  
XML-JATS



Ciencia  
Abierta



Investigación



Profesionalización  
Editorial



Comunidad  
OJS



Métricas  
Responsables



Propiedad  
Intelectual





# Home > Blog Ameli > ¡Entendámoslo! En Ciencias Sociales y Humanidades no existe ciencia de corriente principal

## ¡Entendámoslo! En Ciencias Sociales y Humanidades no existe ciencia de corriente principal

BY EDUARDO AGUADO LÓPEZ

Compartir  
[ma](#) [Compartir](#) [Twitter](#)



**Eduardo Aguado López**

Desde la última década del siglo pasado, los sistemas de evaluación de revistas se han desarrollado y consolidado metodológicos en la evaluación, si bien diversos, otorgan diferente peso a las variables que intervienen; hay una variable que se extiende a prácticamente la totalidad de sistemas de evaluación: la indización de la revista en los múltiples sistemas. Todos los sistemas de evaluación la indización en la llamada corriente principal (WoS-Scopus) es el factor más importante considerado como revista internacional, de calidad, representativa, etc., convirtiendo dicha indización en legitimidad.

Por ejemplo, en el Sistema de Clasificación de Revistas del Conacyt 2016-2018 (México), el escalafón más alto, sin necesidad de ocupar las revistas que están en dichas bases y se distribuyen a partir del cuartil en que se encuentren en uno de los dos similar forma lo hace Publindex (Colombia). Los criterios de estímulos y productividad a investigadores en los países iberoamericanos se establecen al igual por el lugar donde publicas, el que se determina mediante el Factor de Impacto (Clariv Scimago Journal Rank (Scopus)).

El punto a destacar es que la indización es una característica central en el sistema de la ciencia y que no se hace diferenciación entre las ciencias exactas y naturales, por un lado, y las sociales y humanas por el otro. La homogeneización afecta a las ciencias y humanas de manera particular, más cuando es en las últimas décadas que el artículo se ha venido constituyendo en uno central de comunicación, como efecto de la mayor valoración de artículos sobre libros y monografías.

Esto cobra cada día mayor consenso, así lo manifiesta Rosa García Ruiz: "Las revistas científicas de prestigio, por tanto, si su ubicación en las bases de datos; por ejemplo Comunicar está presente en más de 650 bases de datos, aunque (...) puede como bases de datos más importantes y prestigiosas aquellas que indexan revistas teniendo en cuenta diferencias variables con el impacto de la revista, por lo que se les otorga un índice de calidad relativo dentro del conjunto de revistas de la misma clara ejemplo de estas bases de datos son Scopus o la Web of Science."

Sin embargo, los sesgos de WoS y Scopus han sido ampliamente documentados: a) idioma; b) geográfico; c) área de disciplina; si bien dichos sesgos son reconocidos, cuando se habla de las ciencias sociales y humanas se intensifica el hecho de que las ciencias sociales y humanas están fuertemente subrepresentadas en dichas bases.

Veamos la participación de las ciencias sociales y las humanidades en tres rubros diferentes 1. Cantidad de revistas, citables y 3. Citas.

1. Cantidad de revistas. En este rubro, la subrepresentación es clara en el SJR-Scopus. Una de cada tres revistas de ciencias sociales y las humanidades, mientras que en el Journal Citation Report del Web of Science de Clarivate casi todas pertenecen a dichas disciplinas. El mayor peso de Scopus se explica porque dentro de su política de competitividad a WoS, le dio mayor presencia a disciplinas y regiones no incluidas, adoptando la inclusión como un marketing. En números absolutos, hablamos de que en SJR-Scopus hay 8,49 revistas de un total de 24,228, mientras que WoS hay únicamente 3,312 de un total de 12,327 revistas.

El número de revistas no necesariamente es un buen indicador del peso que tienen las áreas, los países o las instituciones diferentes periodicidad y el número de artículos que contiene cada número; la diversidad se ha intensificado con el sistema de revista continua y con la aparición de los 'megajournals'. Como lo plantea el trabajo de Spezi y colegas, reseñat [Abierto](#), si bien numéricamente son una pequeña proporción, representan alrededor del 2,5% de los artículos científicos ejemplo, en 2015, [PLoS](#) publicó más de 27 mil artículos, [Scientific Reports](#) poco más de 10 mil, entre otros. Cuarenta millones de artículos al año, buscar e identificar el peso de áreas y disciplinas debe ser a través del número de documentos.

1 En el 2013 el 30% de los investigadores pertenecían al área IV y V <http://www.attasdelacienciamexicana.org/sni/fig68.png>

Metodología (Participación de Ciencias Sociales en SJR y JCR)  
 La información se descargó entre el 16 y el 20 de noviembre de 2018.

- Para obtener los indicadores de Scimago Journal Rank (SJR), la información se consultó en los sitios:
  - [www.scimagojr.com](http://www.scimagojr.com)
  - [www.scopus.com/sources](http://www.scopus.com/sources)
  - [www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content](http://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content)
- Se descargó la lista completa de revistas y se utilizaron los datos de SJR. Los países y el área se asignaron con información de Cite Score y de la lista de fuentes de Scopus.
- Las revistas que participan en más de un subject area tienen los mismos indicadores.
- El grupo de Ciencias Sociales y Humanidades se conforma por las siguientes categorías: Arts and Humanities, Business, Management and Accounting, Decision Sciences, Economics, Econometrics and Finance, Psychology, Social Sciences.
- La región Latinoamérica agrupa los siguientes países: Argentina, Brazil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Mexico, Peru, Puerto Rico, Trinidad and Tobago, Uruguay and Venezuela.
- Para la región de Península Ibérica se agruparon España y Portugal.
- Los indicadores son:
  - Revistas: Cantidad de revistas indizadas en 2018.
  - Documentos citables: Documentos citables publicados en 2014, 2015 y 2016 (se consideran todos los tipos de documentos).
  - Citas totales: Número de citas recibidas en 2017 a documentos publicados en 2014, 2015 y 2016 (se consideran todos los tipos de documentos).
- Para obtener los indicadores de Journal Citations Reports (JCR), se consultaron los siguientes sitios:
  - <https://jcr.incite.thomsonreuters.com>
  - <http://mj.clarivate.com>
- Se descargó la lista completa con datos de revistas de JCR. El país se asignó con información del Master List de Web of Science.
- Las revistas que participan en más de una edición tienen los mismos indicadores.
- La equivalencia de área es SSH=Ciencias Sociales y SDIE=Ciencias Naturales y Exactas.
- La región Latinoamérica agrupa los siguientes países: Argentina, Brazil, Chile, Colombia, Mexico y Venezuela.
- Para la región de Península Ibérica se agruparon España y Portugal.
- Los indicadores usados son:
  - Revistas: Cantidad de revistas indizadas en 2018.
  - Documentos citables: Documentos citables publicados en 2016 y 2015.
  - Citas totales: Citas totales obtenidas en 2017 para todos los años de publicación.

REFERENCIAS  
 Cabrero, E. (2015). "Principales logros y desafíos del Sistema Nacional de Investigadores de México a 30 años de su creación", Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS, 10 (28), 1-12. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/924/9243372013.pdf>  
 Durrénit G., Zaragoza M. & Zúñiga P. (2014). "La producción científica del Sistema Nacional de Investigadores de México: un análisis en la base de datos normalizada de SCOPUS". Taller sobre indicadores en ciencia y tecnología en América Latina, pp. 185-180.  
 Rodríguez, C. E. (2018). El sistema nacional de investigadores en números. México: Foro Consultivo y Tecnológico. Recuperado de [http://www.foroconsultivo.org.mx/libros\\_editados/SNI\\_en\\_numeros.pdf](http://www.foroconsultivo.org.mx/libros_editados/SNI_en_numeros.pdf)  
 Rodríguez J., González C. & Maqueda G. (2017). El Sistema Nacional de Investigadores en México: 20 años de producción científica en las instituciones de educación superior (1991-2011). Investigación bibliotecológica, 31(spe), pp.187-219. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2017.nesp1.57890>  
 Spezi V, Wakeing S, Pinfield S, Creaser S, Fry J, & Willett P. (2017) "Open-access mega-journals: The future of scholarly communication or academic dumping ground? A review", Journal of Documentation, Vol. 73 (2), pp.263-283. Recuperado de <https://doi.org/10.1108/JD-06-2016-0082>

Compartir  
[ma](#) [Compartir](#) [Twitter](#)

**Eduardo Aguado López**  
 Sociólogo. Profesor-Investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UAEM (México), trabaja temas como Acceso Abierto, visibilidad y apropiación social de la ciencia, calidad de la educación, bibliometría, y sociología de la ciencia. Es Director General y fundador de Redalyc, proyecto que promueve un Acceso libre y gratuito al conocimiento científico latinoamericano, principalmente, de Ciencias Sociales y Humanidades. Perteneció al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) de México.

Si desea publicar en el blog, escriba al correo electrónico [blogcs.ameli@gmail.com](mailto:blogcs.ameli@gmail.com) comunicando su experiencia y/o contribuciones en Acceso Abierto. La participación en el blog queda sujeta a la evaluación de los coordinadores.



### El futuro de la publicación académica y la...

FORMATOS DE COMUNICACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES NO HAY COMENTARIOS ■ COMISIÓN EUROPEA



### ¡Entendámoslo! En Ciencias Sociales y Hu...

EVALUACIÓN DE LA CIENCIA NO HAY COMENTARIOS ■ EDUARDO AGUADO LÓPEZ



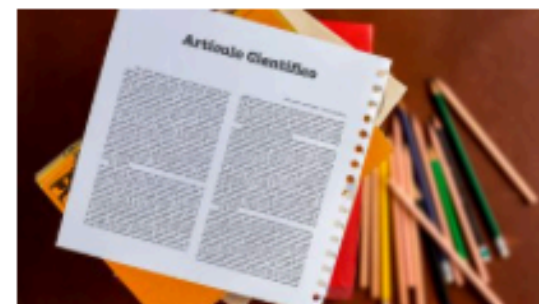
### La posverdad en el contexto de la evaluaci...

EVALUACIÓN DE LA CIENCIA NO HAY COMENTARIOS ■ OMAR M. GALLARDO



### AmelICA vs Plan S: mismo objetivo, dos es...

ACCESO ABIERTO NO HAY COMENTARIOS ■ ARIANNA BECERRIL-GARCÍA



### Contra la sagrada forma

FORMATOS DE COMUNICACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES NO HAY COMENTARIOS ■ OMAR M. GALLARDO



### Presentación: Blog Ameli

BLOG AMELI NO HAY COMENTARIOS ■ OMAR M. GALLARDO



### La apertura exige principios- El caso del A...

ACCESO ABIERTO NO HAY COMENTARIOS ■ DOMINIQUE BABINI



### Un mundo de circuitos: el desplazamiento...

CIRCUITOS DE CONOCIMIENTO NO HAY COMENTARIOS ■ FERNANDA BEIGEL



### La fragmentación del Acceso Abierto en ...

ACCESO ABIERTO NO HAY COMENTARIOS ■ EDUARDO AGUADO LÓPEZ

Mostrar más

# 20 escritos publicados



## Numeralia de AmeliCA:



**18** instituciones colaboradoras.



**46** revistas científicas con contenido publicado en XML.



**398** artículos a texto completo en el portal de contenidos.



**110** solicitudes de revistas para marcar en AmeliCA XML.



**2,780** libros en el portal de contenidos.



**668** revistas con información en AURA.

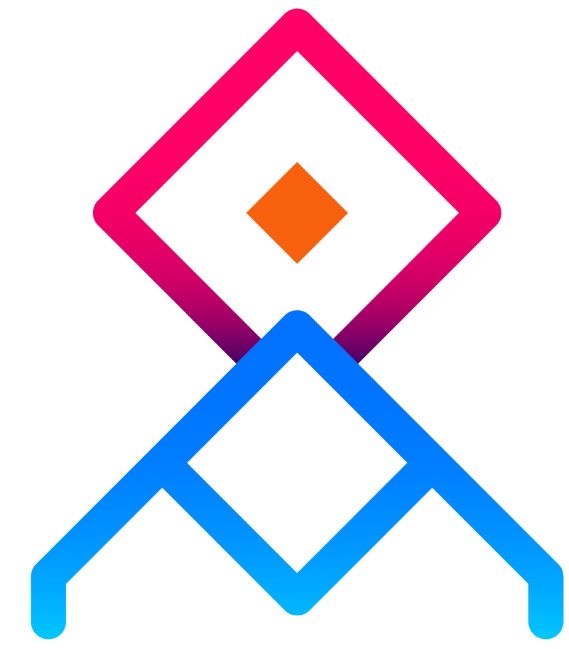
# Características de las revistas que deseen adherirse a AmeliCA

- Revistas acceso abierto con revisión por pares
- Utilizar sistema de publicación digital: Amelica XML
- No tener costos de publicación o procesamiento (APC)
- La visión de superar la actual evaluación de la ciencia basada en el Factor de Impacto, signando *The Declaration on Research Assessment (DORA)*



# Bibliografía

- Aguado-López, E. & Vargas Arbeláez, J. E. (2016). Reapropiación del conocimiento y descolonización: el acceso abierto como proceso de acción política del sur. *Revista Colombiana de Sociología*, 39(2), 69-88. <https://doi.org/10.15446/rcs.v39n2.58966>
- Banzato, G. (2018). Soberanía del conocimiento para superar inequidades: políticas de Acceso Abierto para revistas científicas y repositorios institucionales en América Latina. Maria Sibylla Merian Centre Conviviality-Inequality in Latin America. International Workshop “Conviviality in Unequal Societies: The Knowledge Dimension”, Ensenada, 28 al 30 de noviembre.
- Becerril-García, A. (10 de enero de 2019). AmeliCA vs Plan S: mismo objetivo, dos estrategias distintas para lograr el acceso abierto. [Mensaje en un blog]. Ameli Blog. Recuperado de <http://www.amelica.org/index.php/2019/01/10/amelica-vs-plan-s-mismo-objetivo-dos-estrategias-distintas-para-lograr-el-acceso-abierto/>
- Bollier, D. (2008). Los bienes comunes: un sector soslayado de la creación de riqueza. En S. Helfrich (Ed.), *Genes, bytes y emisiones : bienes comunes y ciudadanía* (pp. 30-41). México: Fundación Heinrich Böll. Recuperado de <http://libros.metabiblioteca.org/handle/001/404>
- Vargas Arbeláez, J. E. (2014). Acceso abierto e instituciones de lo común: acción política en la academia latinoamericana. *Crítica y Emancipación*, VI(12), 357-400. Recuperado de [http://clacsovirtual.org/pluginfile.php/39049/mod\\_resource/content/1/CyE12-4.pdf](http://clacsovirtual.org/pluginfile.php/39049/mod_resource/content/1/CyE12-4.pdf)



melica



reDalyC.org

GRACIAS

Correo electrónico: [ameli.conocimientoabierto@gmail.com](mailto:ameli.conocimientoabierto@gmail.com)

Facebook: [@ameli.conocimientoabierto](#)

Twitter: [@Ameli\\_CA](#)

Youtube: [AmeliCA Conocimiento Abierto](#)