

La recomposición de los salarios docentes y su posición relativa en la estructura de ingresos en el período 2003-2010 ¹

Leandro E. Bottinelli ²
leandrobottinelli@yahoo.com.ar
Agosto de 2012

1. Presentación

La fase de crecimiento económico y de parcial recomposición de capacidades estatales que caracteriza al período de la post-convertibilidad acarreó algunos impactos de consideración en el sistema educativo. Una de sus expresiones más evidentes fue el incremento concertado en el financiamiento a través de una ley diseñada a tal efecto (N° 26.075, año 2005) que permitió, entre otras cosas, alcanzar una inversión en educación equivalente al 6% del PBI en un plazo de 5 años. Este hecho impactó en el salario de los docentes de todos los niveles del sistema permitiendo mejorar las condiciones de vida de estos trabajadores y de sus hogares.

Los ocupados de otras actividades económicas distintas a las de enseñanza, también experimentaron en el mismo plazo, una recuperación de sus ingresos que ha sido variable según sectores y períodos. Sin embargo, la recomposición salarial en la actividad docente habría estado en el período por encima del promedio del resto de los ocupados, mejorando la posición de estos ocupados y de sus hogares en la estructura de distribución del ingreso.

A través de un análisis de los ingresos laborales de los ocupados de la rama de enseñanza y de la identificación de los hogares urbanos en que residen los docentes, se explora este fenómeno mediante la Encuesta Permanente de Hogares (EPH-INDEC), procurando identificar las características de esta mejora diferencial en los ingresos que habría afectado a los docentes y sus hogares en comparación con el resto. El abordaje es de carácter eminentemente cuantitativo y busca explotar herramientas estadísticas para la producción de indicadores y la elaboración de series

¹ Ponencia presentada en las Jornadas de Jóvenes Investigadores en Educación. Área Educación de FLACSO Mesa temática 1, Formación y trabajo docente: saberes, experiencias, identidades

² Sociólogo de la Universidad de Buenos Aires con una Maestría en Generación y Análisis de Información Estadística (UNTREF-INDEC). La ponencia presenta resultados parciales de la tesis en curso correspondiente a esta maestría.

La ponencia que se presenta refleja resultados parciales de una tesis de maestría que se encuentra en curso y que apunta a dimensionar la evolución de las condiciones de trabajo de los docentes en la última década, caracterizando su posición y la de sus hogares en la estructura de distribución del ingreso. Se espera que el desarrollo de este proyecto redunde en dos tipos de aportes. Por un lado, uno metodológico consistente en sistematizar criterios para la utilización de la Encuesta Permanente de Hogares para el estudio de los docentes. Por otro, que los resultados contribuyan a analizar la condición docente en nuestro país, fundamentalmente en términos de su ubicación y evolución en la dimensión socio-económica. Desde este punto de vista, la temática de la tesis se relaciona con otras preocupaciones asociadas al trabajo docente como son las condiciones de vida de sus hogares, la relación entre ellas y la actividad pedagógica, el status de esta profesión en el concierto de las ocupaciones y su atractivo para los estudiantes que finalizan el secundario y se inscriben en estudios superiores.

2. Evolución reciente del salario docente

A partir del proceso de descentralización administrativa del Estado la determinación de los salarios de los docentes se encuentran hoy en manos de las administraciones provinciales, más allá de que el Estado nacional fije una pauta anual para las paritarias docentes en todo el país. Este factor, sumado a la diversidad de los componentes que integran el salario del personal docente, a la variación en función de la antigüedad y a la heterogeneidad de situaciones debida a horas o módulos dedicados a la docencia, hace del estudio de los salarios docentes a nivel nacional algo sumamente complejo (MORDUCHOWICZ, 1999).

Para contar con información sobre los salarios docentes para el total del país, el Ministerio de Educación de la Nación releva mensualmente información a nivel de cada jurisdicción. Mediante una consulta a los organismos públicos responsables en cada provincia, el relevamiento apunta a conocer el valor mensual de salario de algunos cargos de referencia como el de maestro de grado, director de primaria, profesor de secundaria y director de secundaria, entre otros. La información que se contabiliza corresponde a la jornada simple de los maestros y a la hora cátedra de los profesores y toma como referencia un cargo con diez

años antigüedad. Los resultados son publicados trimestralmente bajo la denominación de “Informe indicativo de salarios docentes” (EDUCACION, 2012).

Construir un indicador de salario docente a nivel nacional a partir de esta fuente resulta complejo debido a que el “rompecabezas” de docentes, cargos y horas en cada jurisdicción es particular. Para componer un valor nacional de salario, se consideraron los cargos de maestro de primaria y de profesor de secundaria y se trabajó bajo el supuesto de que cada jurisdicción tiene una misma estructura de cargos y horas y una misma estructura de antigüedad. El componente variable que se utilizó es el de la cantidad de docentes de cada provincia para cada nivel de enseñanza (primario y secundario). La cantidad de docentes a lo largo de la serie 2004-2010 se actualizó mediante la cantidad de secciones que surgen de los Relevamientos Anuales (EDUCACIÓN, 2011).

Por otra parte, para construir una serie temporal que dimensionara la evolución del poder adquisitivo de los salarios, se deflactaron los valores mediante el Índice de Precios al Consumidor que promedia los precios relevados por las Direcciones Nacionales de Estadística en los aglomerados de Jujuy, Neuquén, Paraná, Rawson-Trelew, Salta, Santa Rosa y Viedma. En el actual debate sobre la validez y precisión de los indicadores de la evolución de precios, se consideró el mencionado por basarse en estimaciones oficiales de las estadísticas públicas en jurisdicciones que no han modificado su metodología de relevamiento recientemente. Por otra parte, este indicador conocido como IPC-7 se ha mostrado consistente para valorar la evolución de los precios de manera similar a cómo lo hacía el IPC-INDEC basado en GBA, ya que evolucionó de manera homóloga a éste hasta comienzos del año 2007 (CENDA, 2011).

Los resultados permiten componer un mapa nacional de salario por sobre los valores jurisdiccionales que son siempre de más fácil acceso debido al carácter fuertemente descentralizado de la educación sub-universitaria en Argentina. Las estimaciones generadas a partir de los informes indicativos de salario y del IPC-7 verifican la evolución favorable de los salarios docentes para el total país, no sólo en términos nominales (algo que se descuenta; cuadro 1) sino también, y de manera muy visible, en términos reales. En definitiva, el salario de bolsillo docente de primaria o secundaria con 10 años de antigüedad habría mejorado su poder de compra en un 73,7% y 62,5% respectivamente entre 2004 y 2010 (cuadro 2).

Cuadro 1

Salario de bolsillo de maestro primario (jornada simple) y de profesor de secundaria (hora cátedra) ambos con 10 años de antigüedad.

Total país. Años 2004 a 2010 (meses de junio, excepción 2004 que considera mayo).

A precios corrientes (nominal)

Año	Mes	Maestro (jornada simple)	Base 2004=100	Profesor (hora cátedra)	Base 2004=100
2004	Mayo	501,9	100,0	32,9	100,0
2005	Junio	651,6	129,8	43,5	132,3
2006	Junio	960,8	191,4	63,0	191,5
2007	Junio	1170,5	233,2	81,3	247,0
2008	Junio	1552,1	309,3	99,1	301,2
2009	Junio	1836,7	366,0	125,6	381,8
2010	Junio	2172,5	432,9	133,3	405,0

Fuente: estimación propia en base a Informes de salarios

Cuadro 2

Salario de bolsillo de maestro primario (jornada simple) y de profesor de secundaria (hora cátedra) ambos con 10 años de antigüedad.

Total país. Años 2004 a 2010 (meses de junio, excepción 2004 que considera mayo).

A precios constantes de mayo de 2004 (real)

Año	Mes	Maestro	Base 2004=100	Profesor	Base 2004=100
2004	Mayo	501,9	100,0	32,9	100,0
2005	Junio	605,7	120,7	40,5	123,0
2006	Junio	808,0	161,0	53,0	161,0
2007	Junio	851,5	169,7	59,1	179,6
2008	Junio	865,9	172,5	55,3	168,0
2009	Junio	905,3	180,4	61,9	188,2
2010	Junio	871,7	173,7	53,5	162,5

Fuente: estimación propia en base a Informes de salarios e IPC-7

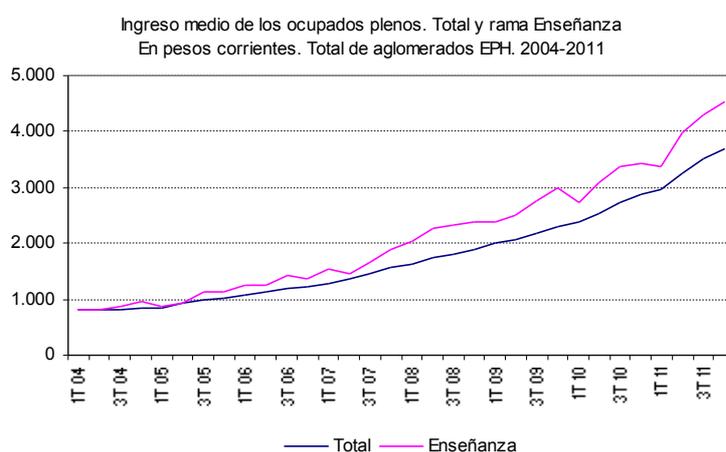
3. Los docentes en la Encuesta Permanente de Hogares

Los resultados que surgen de los informes de salarios y que toman como base los datos de los registros administrativos declarados por los informantes provinciales, permiten señalar la mejora experimentada por los salarios docentes. Sin embargo, para realizar una comparación consistente con la evolución salarial de los ocupados de otros sectores de la economía, resulta necesario contar con datos relevados con un criterio homogéneo de modo que la comparación sea lo más rigurosa posible.

Una fuente utilizada con frecuencia para monitorear la evolución salarial es la Encuesta de Indicadores Laborales que realiza mensualmente el Ministerio de Trabajo y que se focaliza en la población ocupada y registrada en los ocho principales aglomerados urbanos que labora en el sector privado (TRABAJO, 2012). Este último aspecto obliga a descartar la fuente en tanto más del 70% de los docentes labora en el sector estatal.

Por otra parte, en base a la EPH, el Ministerio de Trabajo publica indicadores de ingresos laborales que permiten visualizar la evolución de los ingresos de los ocupados plenos (los que trabajan 35 horas o más por semana). Como se sabe, una porción relativamente importante de los docentes no son ocupados plenos, por lo que este indicador debe ser leído con esa información de referencia. En este punto es que resulta necesaria una mirada más fina, sectorial, que considere las particularidades del trabajo docente para realizar un análisis más particularizado sobre el fenómeno. Sin embargo, la información publicada por Trabajo en base a EPH a priori pone en evidencia cómo los salarios de los ocupados plenos del sector enseñanza evolucionaron por encima del promedio de los ingresos de los ocupados de enseñanza desde el año 2004 (Gráfico 1).

Gráfico 1



Fuente: Elaboración propia en base a Ministerio de Trabajo.

La EPH es un programa de estudio sobre el mercado de trabajo urbano desarrollado por el INDEC desde el año 1974. En los orígenes se aplicaba a una muestra de hogares de la Ciudad de Buenos Aires y los Partidos que la circundan para, progresivamente, extenderse a otros grandes aglomerados del país y a todas las ciudades que son capitales de provincia. En la actualidad se implementa de manera trimestral en 31 aglomerados urbanos y desde 2010 (solo en el cuarto trimestre de cada año), en el resto de las áreas urbanas de cada provincia (consideradas de conjunto), con el proyecto de extender la cobertura también hacia zonas rurales, abarcando a la totalidad de la población del país. Actualmente la muestra comprende a unas 55 mil personas distribuidas en los 31 aglomerados.

Los cambios metodológicos que se desarrollaron en la fuente a partir de 2003 apuntaron a mejorar la captación de fenómenos laborales nuevos y característicos de mercados de trabajo que habían sufrido importantes transformaciones a partir de la consolidación de un nuevo patrón productivo en la década del noventa (INDEC, 2004). La nueva metodología implicó también modificaciones en la muestra y en la periodicidad de los relevamientos, pasando de un sistema de dos “ondas” por año (mayo y octubre) a uno continuo y trimestral en el que las personas son encuestadas en todas las semanas que dura el trimestre (con excepción de la última considerada como “descanso”).

El campo fundamental para la identificación de los docentes en la base de datos de la Encuesta es el que codifica la actividad económica en que se desempeña la población. La codificación de las respuestas espontáneas de los entrevistados se realiza en 17 grandes grupos de actividad económica o ramas a partir del Clasificador de Actividades Económicas para Encuestas Demográficas del MERCOSUR, CAES-MERCOSUR (INDEC, s/a; Cuadro 3). En la categoría “Enseñanza” se incluyen a los ocupados que se desempeñan en esa actividad más allá de que trabajen en el sistema formal de enseñanza o que lo hagan en instituciones no oficiales y/o de la educación no formal, o de que trabajen de manera particular.

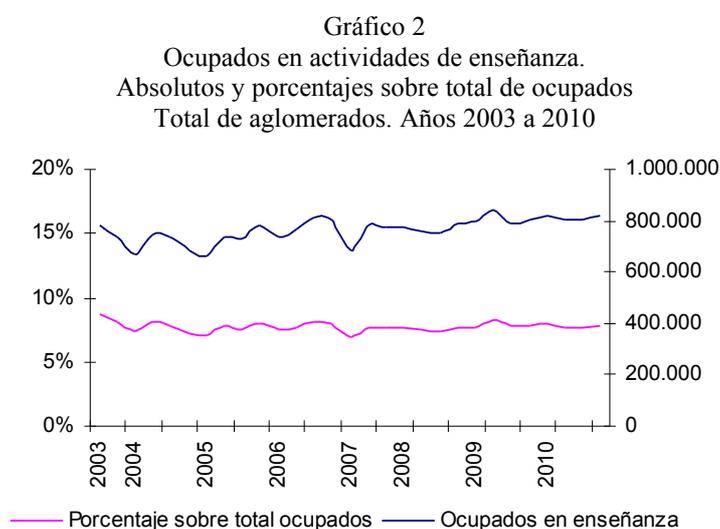
Cuadro 3
Clasificación de las actividades en grandes grupos

1. Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	11. Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler
2. Pesca y servicios conexos	12. Administración pública, defensa y seguridad social
3. Explotación de minas y canteras	13. Enseñanza
4. Industria manufacturera	14. Servicios sociales y de salud
5. Electricidad, gas y agua	15. Servicios comunitarios, sociales y personales NCP
6. Construcción	16. Servicios de hogares que contratan servicio doméstico
7. Comercio al por mayor y al por menor	17. Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales
8. Servicios de hotelería y restaurantes	
9. Servicios de transporte, almacenamiento y comunicaciones	
10. Intermediación financiera y otros servicios financieros	

Fuente: INDEC, 2009

En la medición correspondiente al cuarto trimestre de 2010 los ocupados de enseñanza se estimaban en 820.760 personas y representaban el 7,9% de todos los ocupados en los 31 aglomerados urbanos. Las mediciones trimestrales desde 2003, con excepción de algunas correspondientes al año 2007, muestran una relativa estabilidad en la estimación de la proporción de ocupados en enseñanza, con un valor mínimo de 6,9% (2007 1er. trim.) y uno

máximo de 8,8% (3er. trim. 2003). Por otra parte, se observa que en los trimestres posteriores al año 2007, la serie registra una mayor estabilidad (Gráfico 2).



Fuente: elaboración propia en base a Microdatos EPH-INDEC, 2003 a 2010

Los Censos Nacionales de Población también permiten identificar a los ocupados que se desempeñan en actividades de enseñanza así como analizar algunas de sus características laborales, aunque más limitadamente que con la EPH dado que no se cuenta con información sobre el monto de los ingresos. En el Censo Nacional de Población y Viviendas del año 2001 se relevaron un total de 930.461 ocupados en actividades de enseñanza. Los más de cien mil ocupados de diferencia que se registran en la comparación con la EPH se explicarían por la cobertura de la Encuesta que se limita a los principales aglomerados urbanos donde reside la mayoría de la población del país. Pero más allá de las diferencias en los valores absolutos, si se considera la participación de la rama enseñanza con respecto al total de ocupados, los guarismos son similares, en ambos casos en torno al 8%. Por otra parte, a partir de los tres últimos Censos de Población se observa que en el mediano plazo ha crecido sostenidamente la cantidad de personas que se desempeñan en la docencia (en actividades de enseñanza) así como también se ha incrementado la participación de esta ocupación en el conjunto de la fuerza laboral. En efecto, entre 1980 y 2001 el sector creció más de un cien por cien y su participación en el conjunto de los ocupados se duplicó pasando del 4,5 al 8,5% (Cuadro 4).

Cuadro 4
Población económicamente activa de 14 años y más según ramas de actividad.
Total país. Años 1980, 1991 y 2001

Ramas de Actividad	1980	1991	2001
Enseñanza	444.526	798.194	930.461
Resto de las ramas	9.544.664	11.570.134	9.982.726
Total	9.989.190	12.368.328	10.913.187
Porcentaje enseñanza	4,5%	6,5%	8,5%
Total Base 1980=100	100,0	179,6	209,3

Fuente: Dirie y Oiberman (2007) en base a Censos de Población

4. Los “hogares docentes”

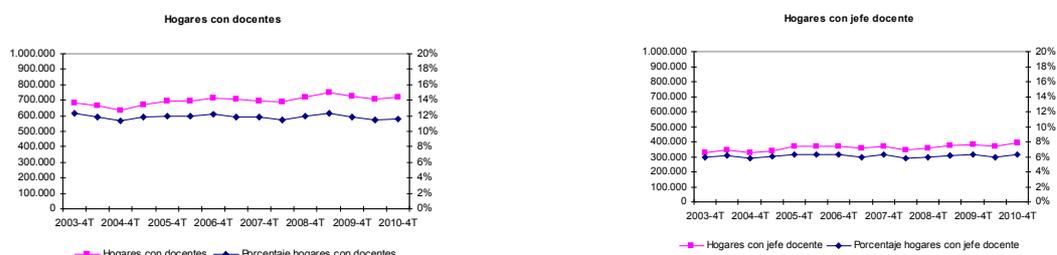
Luego de considerar a los salarios de los docentes en términos individuales interesa conocer cómo la mejora de los emolumentos de estos ocupados impactó en sus condiciones de vida y en la posición relativa de sus hogares en el conjunto. Por lo tanto, para evaluar la variación de la posición de los docentes dentro de la estructura de distribución del ingreso se consideró como unidad de análisis a los hogares. El hogar como grupo que comparte un presupuesto básico de alimentación y alojamiento es la unidad organizativa en la que la población despliega sus estrategias familiares de vida apuntadas a la producción y reproducción de sus miembros (TORRADO, 1998). Es a partir de los hogares que resulta significativo en términos sociológicos observar a los individuos en tanto diversas visiones de la estratificación parte de las características de esta unidad, o de algunas características de sus jefes, para el análisis social.

Se realizó una comparación entre hogares en que residen docentes y el resto. Se consideraron como unidad de observación a los hogares en que reside al menos un docente, pero también se evaluaron resultados más específicos de este perfil de hogares: los que tienen jefe docente y los que registran ingresos superiores al 50% provenientes de la docencia. Para estos dos últimos perfiles de hogares el nivel de precisión de las estimaciones es menor debido a la menor cantidad de casos en esta categoría.

Los hogares en los que residen al menos un docente en los principales aglomerados urbanos eran 722 mil en el último cuatrimestre de 2010, un 5,6% más que en el mismo trimestre de 2003. Esta evolución es similar a la experimentada por el volumen de ocupados totales en el mismo período. Por eso es que a lo largo de la serie 2003-2010 la proporción de hogares con docentes se mantuvo relativamente estabilizada, en torno al 11/12%. Los hogares en los que la

jefatura es asumida por un ocupado docente son unos 350 mil, aproximadamente la mitad de los hogares con docentes. Su evolución reciente también es estable. Este grupo representa el 6% del total de los hogares de los aglomerados urbanos relevados (Gráfico 3).

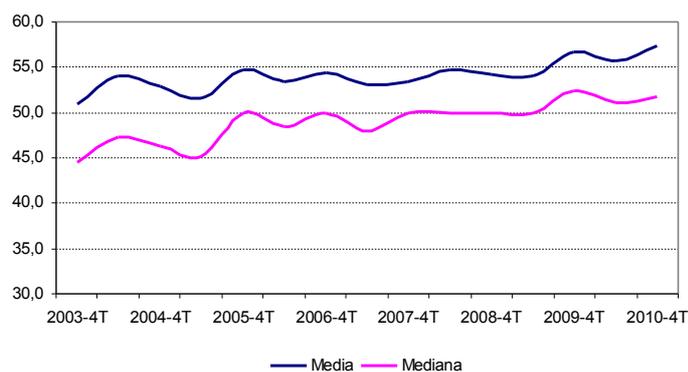
Gráfico 3



Fuente: Elaboración propia en base Microdatos EPH-INDEC, 2003-2010

En los hogares con docentes, estos aportan algo más de la mitad de los ingresos en promedio. El resto de los emolumentos proviene de otros ocupados o son ingresos no laborales. En el transcurso del período analizado, la proporción de ingresos promedio con los que los docentes contribuyen en los hogares evidencian una tendencia creciente (Gráfico 4).

Gráfico 4
Porcentaje promedio y mediano del aporte del ingreso de los docentes en sus hogares



Fuente: Elaboración propia en base Microdatos EPH-INDEC, 2003-2010

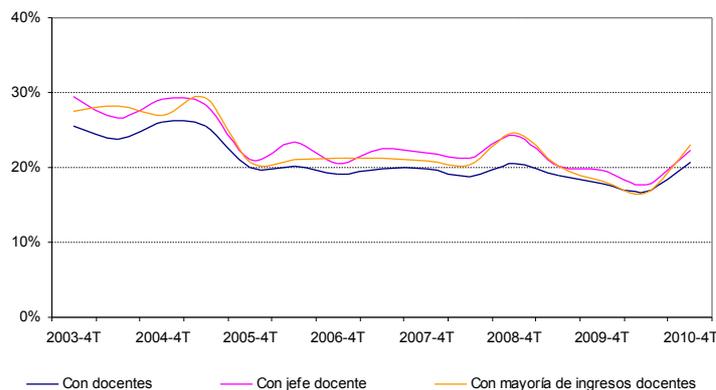
5. Evolución de los hogares docentes en la estructura de ingresos

Se analizó la posición en la estructura de ingresos de los hogares que tienen ocupados en la docencia. Para ello se utilizó, el indicador sobre ingresos per cápita del hogar para construir quintiles de ingreso para el total de los aglomerados. Como se dijo, se identificaron tres perfiles de hogares docentes: aquellos que tienen un miembro ocupado en la docencia (en la rama enseñanza), aquellos cuyo jefe es docente y aquellos en los que la mayoría de sus ingresos (más del 50%) proviene de ingresos laborales de ocupados en la rama enseñanza.

En el último cuatrimestre del año 2010, entre el 20,7 y el 23,0% de los hogares docentes (según el perfil que se seleccione) se ubicaba en el 40% más pobre en términos de ingresos (dos primeros quintiles). Si la distribución de este perfil de hogares en la estructura de ingresos fuera aleatoria, debería ser el 40% el que se ubicara en este segmento. Sin embargo, el porcentaje, muy por debajo de ese nivel, podría en parte atribuirse a que los hogares en que residen los docentes se encuentran en términos de ciertas variables de segmentación social (laborales, educativas, ingresos) por encima del promedio.

Al observar la evolución del indicador del porcentaje de hogares docentes en la base de la pirámide de ingresos, se comprueba una progresiva disminución de este tipo de hogares ya que, de valores que variaban del 25 al 30% en 2003 o 2004, el indicador ronda, y en algunos casos atraviesa, el piso del 20% al final de la serie (2009/2010). En cuanto a las diferencias según perfiles, merece señalarse el hecho de que, en toda la serie, los hogares “con docentes” están mejor posicionados en términos de ingresos que los hogares “con jefes docentes” (Gráfico 5). Esto podría explicarse por el mayor nivel de ingresos que perciben los jefes no docentes de hogares en los que los docentes no son los jefes (típicamente cónyuges). Esta característica respondería a una tradicional imagen del oficio docente que lo ubica como ocupación femenina de medio tiempo y cuyos ingresos resultan complementarios en el hogar a los que provee el un jefe, varón, profesional y que trabaja jornada completa.

Gráfico 5
 Porcentaje de “hogares docentes” en los dos primeros quintiles de ingreso según perfiles de hogar. Total aglomerados. Años 2003 a 2010



Fuente: Elaboración propia en base Microdatos EPH-INDEC, 2003-2010

6. Consideraciones finales

En el período de la post-convertibilidad, los salarios reales de los docentes evidenciaron una recuperación significativa. Apuntalados por la decisión política que sustentó de Ley de Financiamiento Educativo del año 2005, los salarios de los docentes de los niveles primario y secundario en los principales aglomerados urbanos del país, habrían incrementado su poder de compra entre un 63 y un 74% entre 2004 y 2010. Esta evolución habría estado por encima del promedio del resto de los ocupados. El fenómeno, visto desde la perspectiva de los hogares, instancia en la que los ingresos laborales y no laborales de sus miembros contribuyen a perfilar un cierto nivel de vida, se traduce en una mejora relativa de los hogares docentes en la estructura de distribución de ingreso. Dicha mejora se expresa en una disminución del orden del 50% (del 30 al 20%) en la proporción de hogares docentes ubicados en los dos primeros quintiles de ingreso.

7. Bibliografía y fuentes

CENDA (2011). *Índice de Precios al Consumidor (IPC)-7 provincias*. Disponible en: www.cenda.org.ar. Consultado el 15 de febrero de 2011.

DIRIE, C., OIBERMAN, I. (2007). *La creciente importancia de la actividad docente en el mercado de trabajo argentino*. Estudios del Trabajo, Nro.33, ASET, segundo semestre 2007, Buenos Aires.

INDEC (2004). *La nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina*. Ministerio de Economía y producción de la República Argentina. Disponible en http://www.indec.gov.ar/principal.asp?id_tema=9556 . Consultado el 10 de noviembre de 2011.

INDEC (s/a). *Clasificador de Actividades Económicas para Encuestas Demográficas del MERCOSUR, CAES-MERCOSUR*. Ministerio de Economía y producción de la República Argentina. Disponible en http://www.indec.gov.ar/principal.asp?id_tema=9556 . Consultado el 10 de noviembre de 2011.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA (2006). *Censo Nacional Docente 2004 - Resultados definitivos*. Buenos Aires. Disponible en: <http://diniece.me.gov.ar> . Consultado el 14 de junio de 2010.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE LA NACIÓN (2010). *Informe indicativo de salarios docentes*. Coordinación General de Costos del Sistema Educativo. Informes de 2004 a 2010. Disponible en www.me.gov.ar/cgecse/ . Consultado el 20 de abril de 2012.

MINISTERIO DE TRABAJO, EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL (2012). *Boletín de indicadores laborales*. Disponible en www.trabajo.gov.ar/left/estadisticas . Consultado el 10 de mayo de 2012.

MORDUCHOWICZ, A. (2004). *Discusiones de economía de la educación*. Buenos Aires: Losada.

MORDUCHOWICZ, A. (1999) *Las difusas y distorsionadas señales de la estructura salarial docente*. Mimeo. Informe presentado a FLACSO Educación. Buenos Aires.

TENTI FANFANI, E. (2000). *La condición docente*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores,

TORRADO, S. (1998). *Familia y diferenciación social*. Buenos Aires, EUDEBA.

Fuentes de datos y documentales

INDEC (2011). *Microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares 2004-2010*. Disponible en http://www.indec.gov.ar/principal.asp?id_tema=9556 . Consultado el 10 de noviembre de 2011.

LEY DE FINANCIAMIENTO EDUCATIVO N° 26.075 (2006). *Boletín Oficial de la República Argentina*, Buenos Aires, n. 30.822,

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE LA NACIÓN (2011). *Relevamientos Anuales*. Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DINIECE). Relevamientos Anuales 2004 a 2010. Disponible en www.diniece.me.gov.ar . Consultado el 20 de diciembre de 2011.