



IV Jornada de LatinREV
17 de septiembre de 2020

La tecnología da y la tecnología quita: *open science* en la era del capitalismo de plataformas

Dra. Ana María Vara
Escuela de Humanidades, UNSAM
Email: amvara@unsam.edu.ar

Eras de la comunicación

- Oralidad

Tecnologización de la palabra:

- Escritura (varios orígenes, el más remoto alrededor 3400 a.C.)
- Imprenta (de caracteres móviles, 1450)
- Medios eléctricos (telégrafo, 1840)
- Medios digitales

Estamos en una transición

“El medio es el mensaje”

The Gutenberg Galaxy

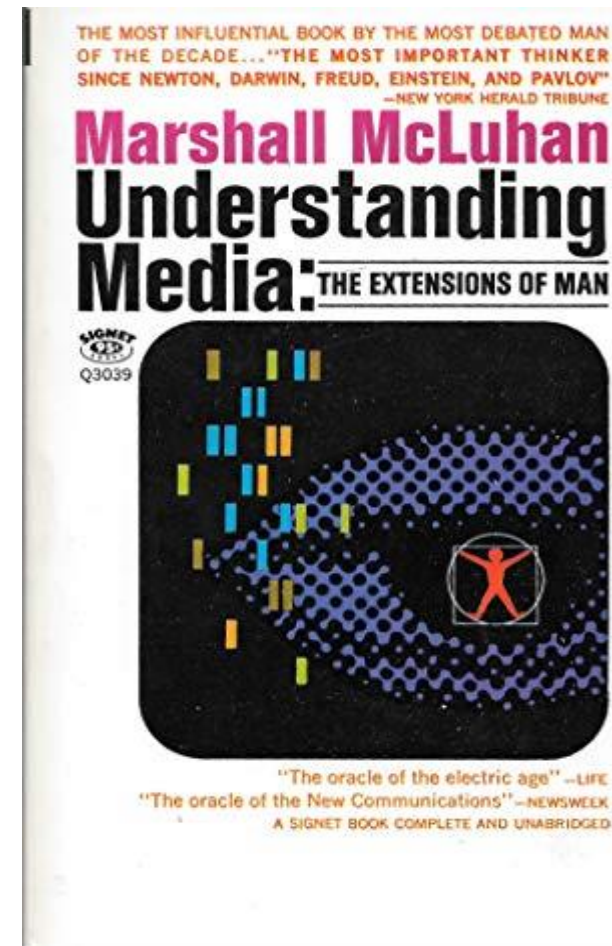
(1962)

Understanding Media

(1964)

Marshall McLuhan

(1911-1980)



Dilema

Situación en la que es necesario elegir entre dos opciones igualmente buenas o malas.

(DRAE)

Dilemas

¿Empatía o actitud de cirujano?

¿Aldea global o individualismo?

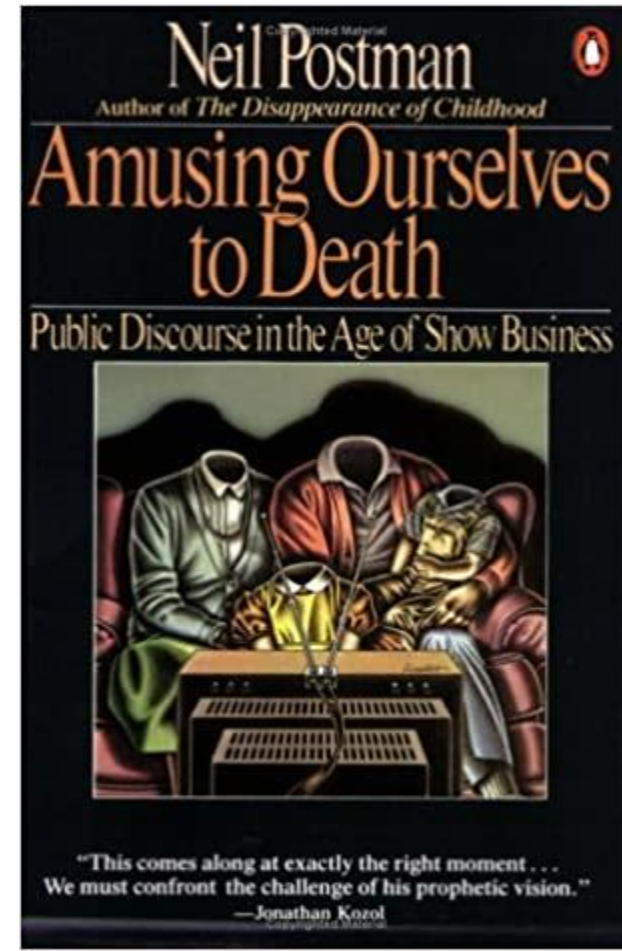
“La tecnología da y la tecnología quita”

Tecnología no es destino

Amusing Ourselves to Death (1986)

Technopoly (1993)

Neil Postman
(1931-2003)



Dilemas

¿Discusión racional o noticias del día?

¿Imágenes o discurso articulado?

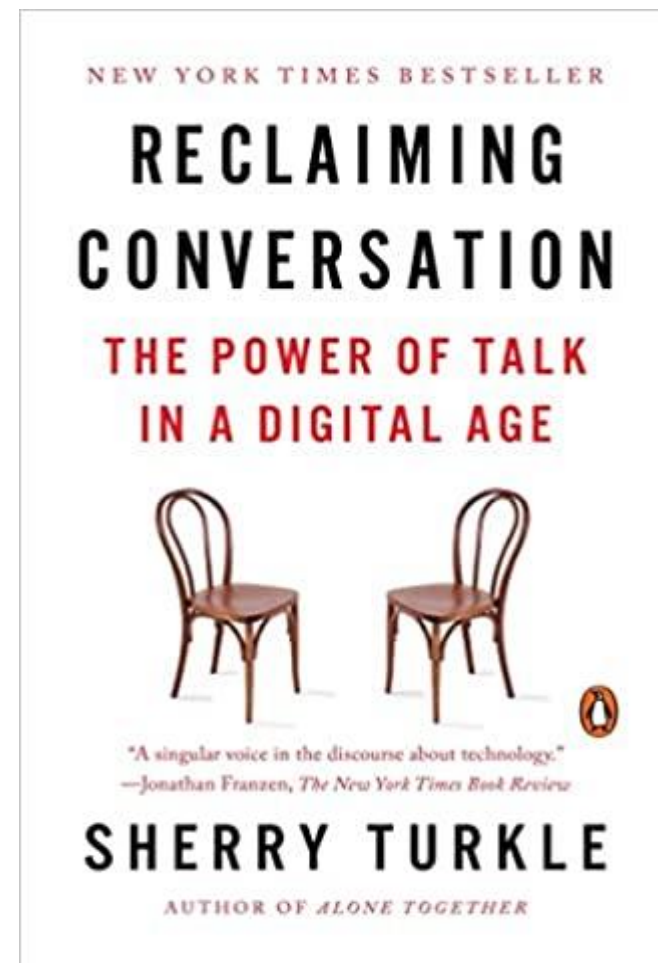
¿Inmediatez o completitud?

“Siempre estamos en otra parte”

Alone Together (2011)

Reclaiming conversation
(2015)

Sherry Turkle (1948-)



Dilemas

¿Conversar o chatear?

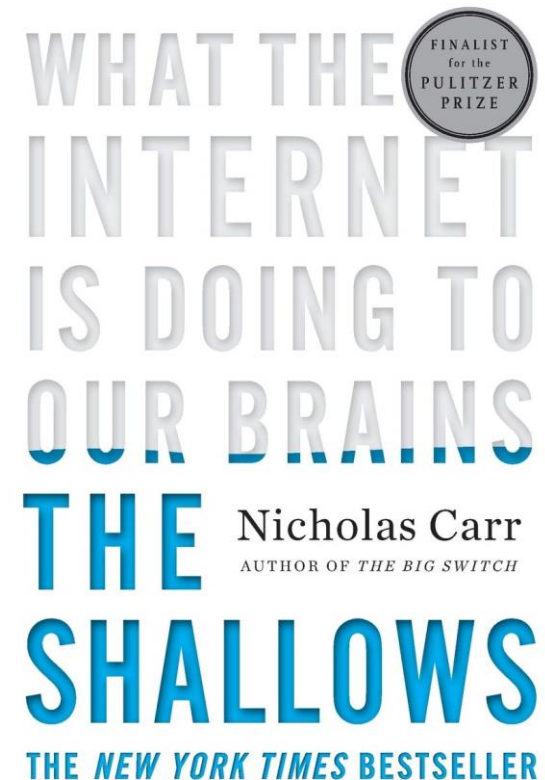
¿Conectados con los presentes
o con los ausentes?

“El riesgo de volvernos superficiales”

The Shallows (2010)

The Glass Cage (2014)

Nicholas Carr
(1959-)



“A profoundly sharp thinker and writer. . . I have not only given this book to numerous friends, I actually changed my life in response to it.” —Jonathan Safran Foer, *The Millions*

Dilemas

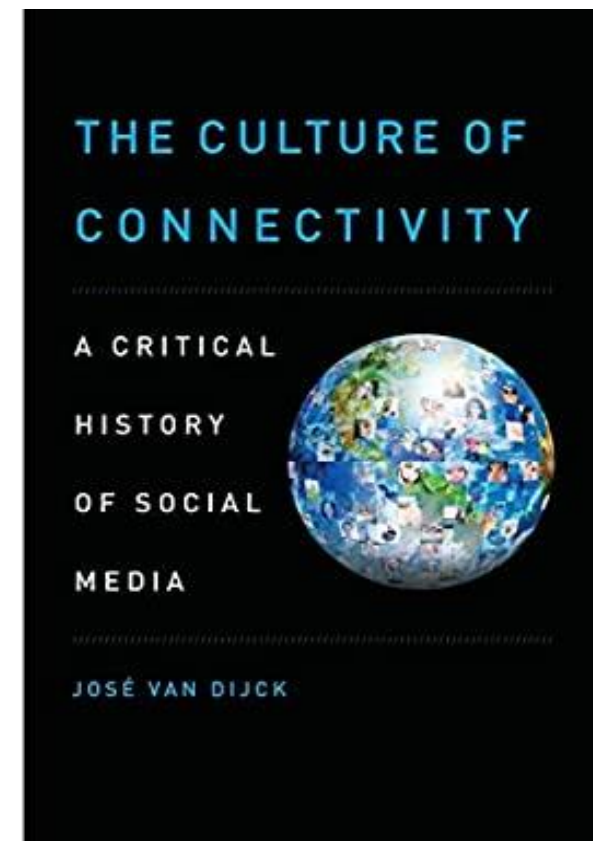
¿Leer muchos textos a la vez o uno en profundidad?

¿Mucha información o la que podemos procesar?

“Los datos son el nuevo oro y están en manos de cinco grandes compañías”

The Culture of Connectivity
(2013)

José Van Dijck (1960-)



Dilemas

Redes sociales: ¿sí o no?

¿Servicio personalizado o
conservar los datos?

Siete mayores empresas

**Saudi Arabian Oil Company
(Saudi Aramco) (Arabia Saudita)**

**US\$ 1.684 miles de millones
(1,684 billones)**

Microsoft (Estados Unidos)

**US\$ 1.359 miles de millones
(1,359 billones)**

Apple (Estados Unidos)

US\$ 1.285 miles de millones

Amazon (Estados Unidos)

US\$ 1.233 miles de millones

Alphabet (Estados Unidos)

US\$ 919 miles de millones

Facebook (Estados Unidos)

US\$ 583 miles de millones

Alibaba (China)

US\$ 545.4 miles de millones

Los más ricos, más ricos

WEALTH OF U.S. BILLIONAIRES GREW \$584 BILLION (20%) SINCE BEGINNING OF PANDEMIC

March 18 – June 17, 2020

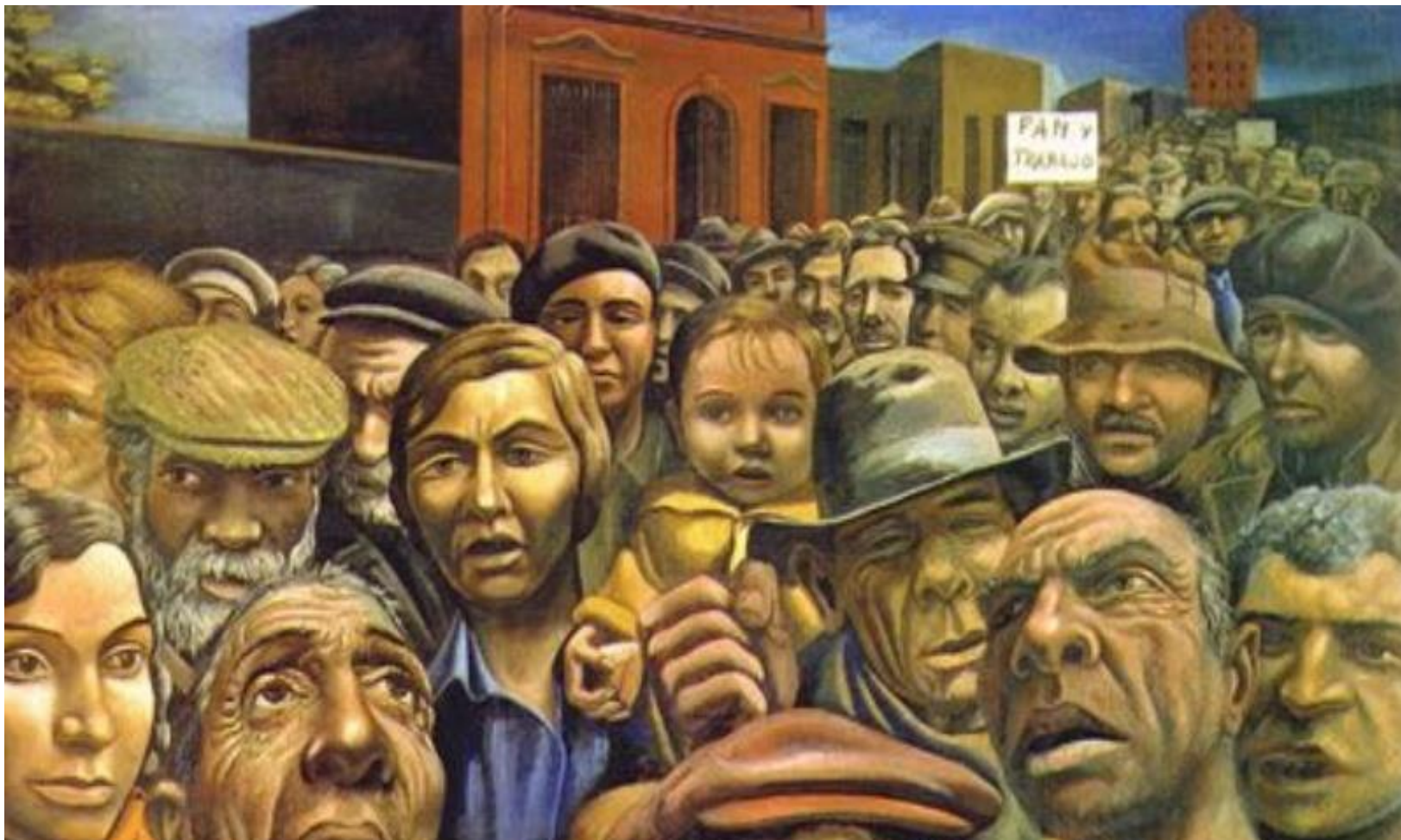
Name	March 18 Net Worth (\$ Billions)	June 17 Real Time Worth (\$ Billions)	Wealth Growth in 3 Months (\$ Billions)	% Growth in 3 Months	Source
Jeff Bezos	\$113.0	\$156.8	\$43.8	38.7%	Amazon
Bill Gates	\$98.0	\$109.5	\$11.5	11.7%	Microsoft
Mark Zuckerberg	\$54.7	\$86.8	\$32.1	58.6%	Facebook
Warren Buffett	\$67.5	\$71.9	\$4.4	6.6%	Berkshire Hathaway
Larry Ellison	\$59.0	\$69.0	\$10.0	17.0%	Oracle
SUBTOTAL	\$392.2	\$493.9	\$101.7	25.9%	
ALL OTHERS	\$2,555.3	\$3,037.5	\$482.2	18.9%	
TOTAL	\$2,947.5	\$3,531.4	\$583.9	19.8%	

Una “orgía de riqueza”

“Es el mayor shock económico en Estados Unidos y el mundo en la memoria reciente,” dijo a la prensa el presidente de la Fed Jerome H. Powell tel 10 de junio. “Fuimos de los niveles más bajos de desempleo en 50 años a los más altos en casi 90 años, en apenas dos meses.”

“Esta orgía de riqueza muestra qué torcido está nuestro sistema económico,” dijo Frank Clemente, director ejecutivo de ATF. “En tres meses unos 600 mil millionarios incrementaron su riqueza más que lo que dicen los gobernadores [en Estados Unidos] que necesitan para atender a 330 ciudadanos.”

En 2018, nueve ricos ya tenían la misma riqueza que 4.000 millones de personas: mitad de la humanidad



Jacobs, S. "Just nine of the world's richest men have more combined wealth than the poorest 4 billion people", *The Independent*, 17-01-2018

Capitalismo de plataformas

“A partir de la noción de capitalismo de plataforma, situamos ‘la plataforma’ – entendida como un modo distintivo de intermediario socio-técnico y de arreglo de negocios que se incorpora en procesos más amplios de capitalización – al centro del análisis crítico de la circulación en la economía digital. Para crear mercados de varias caras y coordinar efectos de redes, las plataformas enrolan usuarios a través de una cultura económica participativa y movilizan analíticas de código y de datos para componer infraestructuras innmanentes. (...) Al priorizar rápidos escalamientos y extraer ganancias de la circulación y datos, el modelo pone en práctica la estructura del venture capital que capitaliza el potencial de las plataformas para obtener rentas monopólicas.” (Langley and Leshon, 2016: 1)

Capitalismo de plataformas

“(.....) con un largo declive en las ganancias de las manufacturas, el capitalismo se ha vuelto hacia los datos como modo de mantener el crecimiento económico (...). En el siglo XXI, sobre la base de los cambios en las tecnologías digitales, los datos se convirtieron en algo central para las empresas, en su relación con sus trabajadores, clientes y capitalistas. La plataforma ha emergido como un nuevo modelo de negocios, capaz de extraer y controlar inmensas cantidades de datos, y con este movimiento hemos visto surgir grandes empresas monopólicas.”
(Srnicek, 2017: 11)

“Lo que se presenta como ‘apertura y ‘transparencia’ es una expropiación privada a posteriori”

ScienceMart. Privatizing American Science (2011)

Never Let a Serious Crisis Go to Waste (2013)

Philip Mirowski (1955-)

PHILIP MIROWSKI

Science·Mart

—PRIVATIZING—
AMERICAN SCIENCE

Open science, poco definida

¿A qué se llama open science? ¿Qué se reclama?

- Denota mero acceso abierto a las publicaciones científicas ya existentes;
- Propone un formato diferente para publicaciones científicas futuras;
- Significa la provisión abierta de datos científicos;
- Trata primariamente de algo como revisión de pares abierta;
- Promueve la participación de legos en el proceso de investigación, bajo la rúbrica de 'citizen science'. (Mirowski, 2018: 173)

Un nuevo régimen

“La manifestación primaria del nuevo régimen es el matrimonio de un ethos de lo que se ha llamado ‘ciencia radicalmente colaborativa’ con las estructuras emergentes del ‘capitalismo de plataforma’, todo bendecido con el catecismo neoliberal del mercado como un super procesador de información.
(Mirowski, 2018: 173)

“Lo que resulta fascinante sobre esta fiebre de la apertura es su radical asimetría política. Los resultados publicados que fueron financiados con subsidios del gobierno son supuestamente ‘liberados’ de gabinetes cerrados y de los anales de journals egoístas, pero no se espera que la investigación producida con fondos privados deba atenerse a los mismos estándares. ¿Quién es, precisamente, el que es capaz de abarcar en comprensión y, por lo tanto realmente necesita acceso irrestricto a la investigación financiada? De hecho, lo que se suele presentar, equivocadamente, como ‘apertura y ‘transparencia’ es una expropiación privada a posteriori.” (Mirowski, 2018: 178)

“Un universo secreto”

“Removing science” (2004)

Peter Galison (1955-)

Conocimiento secreto

“Tanto si se lo estima por tasa de adquisición, tamaño del archivo, o por quienes contribuyen, **el universo secreto [classified] es, como mejor puedo estimar, del orden de cinco a diez veces más grande que la literatura abierta que llega a nuestras bibliotecas.** Nuestra imagen de sentido común puede ser demasiado apasionada, incluso inversa. (...) Somos nosotros en el mundo abierto—nosotros, que estudiamos el mundo alojado en nuestras bibliotecas, de aardvarks a zymurgy, **nosotros los que vivimos en una pequeña cabina de información que mira hacia afuera, dando la espalda a un imperio vasto y secreto que apenas conocemos.**” (Galison, 2008: 39)

Dilemas de la open science

¿Qué es lo que se abre?

¿Se beneficia poco a muchos?

¿Se beneficia mucho a pocos?

Eras de la comunicación

- Oralidad

Tecnologización de la palabra:

- Escritura (varios orígenes, el más remoto alrededor 3400 a.C.)
- Imprenta (de caracteres móviles, 1450)
- Medios eléctricos (telégrafo, 1840)
- Medios digitales

**ESTAMOS EN UNA TRANSICIÓN:
tecnología no es destino**

• Referencias

- Galison, Peter (2008) [2004], “Removing knowledge. The logic of modern censorship”, en Robert Proctor (ed.), *Agnotology. The making and unmaking of ignorance*, Stanford University Press.
- Krimsky, Sheldon (1991), “The profit of scientific discovery and its normative implications”. *Chicago Kent Law Review*, Vol. 75, N° 3, pp. 15-39.
- Langley, Paul and Leyshon, Andrew (2016) “Platform capitalism: the intermediation and capitalization of digital economic circulation”, *Finance and Society*, 2 (1).
- Mirowski, Phil (2018), “The future(s) of open science”, *Social Studies of Science*, Vol. 48(2) pp. 171 –203.
- Srnicek, Nick (2017), *Platform Capitalism*, Cambridge: Polity Press.



¡Gracias!

Dra. Ana María Vara
Escuela de Humanidades, UNSAM
Email: amvara@unsam.edu.ar