



Peer review: dimensiones éticas y operativas en la revisión de artículos académicos

Lluís Codina (UPF)

VI Jornada de LatinREV

30 de Junio 2022

Créditos

- Título: *Peer review: dimensiones éticas y operativas en la revisión de artículos académicos*
- Autor: Lluís Codina (UPF. Departamento de comunicación. Grupo DigiDoc)
- Contexto: VI Jornada de LatinREV, Junio de 2022
- Última edición: 23 de junio de 2022
- Licencia CC:
Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0)

Resumen y palabras clave

- **Resumen:** presentación de los elementos de una evaluación responsable de peer review. Condiciones previas de aceptación de un revisión. Formato de la revisión. Elementos que puede y que no puede considerar un evaluador. Limitaciones en sus recomendaciones. Buenas y malas prácticas en el peer review. El rol de los editores. Conflictos habituales.
- **Palabras clave** peer review, evaluación de artículos, revistas académicas, prácticas editoriales.

Código de color de las diapositivas

- Dimensiones éticas = fondo azul
- Dimensiones operativas = fondo naranja

Axioma

Si las buenas evaluaciones mejoran la ciencia, las malas evaluaciones la amenazan.

Consecuencia

La importancia de las dimensiones éticas de los procesos de peer review son imposibles de exagerar.

Corolario

Los editores de las revistas deben supervisar escrupulosamente los procesos de peer review: no pueden actuar como meras correas de transmisión.

Principio cero de la evaluación

- Los sesgos personales no constituyen criterios válidos.

Principio 1 de la evaluación

- No es función de los evaluadores ampliar la investigación más allá de sus límites actuales.

Principio 2 de la evaluación

- El evaluador debe conocer tanto la aproximación metodológica utilizada como el ámbito de la investigación.

Aproximaciones metodológicas

- Una investigación es cuantitativa cuando los resultados tienen significación estadística. Pueden generalizarse a una población. El tamaño de n suele ser entre cientos y miles de casos.
- Una investigación es cualitativa cuando los resultados tienen transferibilidad. Pueden aplicarse a casos similares y/o pueden generalizarse a una teoría. El tamaño de n es pequeño, incluso con $n=1$.
- En ambos casos, las variables pueden ser cualitativas o cuantitativas. Usar datos numéricos o usar categorías no distingue los tipos de aproximación.

Principio 3 de la evaluación

- Un procedimiento de evaluación tardío es un procedimiento injusto.

¿Porqué evaluar?

- Hemos de estar dispuestos a ser evaluadores si hemos sido y queremos seguir siendo ser autores. Compromisos:
 - Honestidad.
 - Dedicación.
 - Eficiencia.

Compensaciones

- Ser evaluadores debería ser entendido como un compromiso kantiano. Pero lo cierto es que tiene compensaciones:
 - Mérito curricular.
 - Bonos en revistas con APC.
 - Contacto con los editores.

Tipos de informes

- Estructurado mediante un formulario.
- Narrativo.

Estructura de un informe narrativo

- Resumen.
- Problemas menores > generalmente corresponden al manuscrito.
- Problemas mayores > corresponden a la investigación.
- Recomendaciones.

Desarrollo

- Familiarización con la revista, sus políticas y normas para autores y evaluadores.
- Lectura inicial del manuscrito para un reconocimiento del tema, estructura, metodología, etc.
- Lectura profunda con toma de notas.
- Redacción del informe.

Puntos de chequeo · Investigación

- **Tema:** impacto académico y/o social.
- **Problema de investigación u objetivos:** significación.
- **Preguntas de investigación o hipótesis:** relevancia.
- **Metodología:** adecuación y trazabilidad.
- **Resultados:** completud y presentación.
- **Discusión y conclusiones:** significación.
- **Consistencia global:** relación entre objetivos, métodos y resultados.

Puntos de chequeo · Manuscrito

- **Estructura:** IMRyD o similar.
- **Revisión de la literatura:** antecedentes e investigaciones relacionadas.
- **Presentación:** uso de tablas, diagramas y recursos de visualización de la información.
- **Redacción y estilo:** coherencia y consistencia lógica global.

Tiempo estimado

- Entre 2 y 4 horas.
- Se trata de una tarea urgente e importante.
- Carece de sentido procrastinar.

Falsos dilemas (1)

- ¿Se evalúa la investigación *como es* o como le gustaría al evaluador que se hubiera hecho?

Falsos dilemas (2)

- ¿Se evalúa la investigación con el objeto de estudio que incluye o con el que le hubiera gustado incluir al evaluador?
- Soluciones
 - “No es tarea del revisor extender la obra más allá de su alcance actual”.
 - “Ninguna investigación es completa en sí misma”.
- Fuente: normas COPE.

Formato del informe de evaluación (1)

- Observaciones articuladas y operativas
 - Idealmente en forma de lista.
 - Observaciones bien diferenciadas.
- Estructura idónea:
 - Observación.
 - Explicación.
 - Ejemplo o sugerencia de solución.

Formato del informe de evaluación (2)

- Registro
 - Educado.
 - Responsable.
 - Norma práctica: redactar siempre como si el informe se fuera a hacer público.

Proceso

- Los evaluadores deben participar en rondas de evaluaciones adicionales.
- Los autores pueden rechazar objeciones o propuestas siempre que lo hagan de forma razonada.

Conflictos (1)

- Información privilegiada
 - No se puede hacer uso de las informaciones obtenidas gracias al manuscrito antes de su publicación.
- Sospechas de plagio o de malas prácticas
 - Debe comunicarse a la dirección de la revista.

Conflictos (2)

- Sugerencias para añadir referencias
 - Deben estar relacionadas directamente con el tema principal.
 - No se deben presentar como condición de aceptación del artículo.

Editores

- No actúan como meras correas de transmisión.
- Supervisan todo el proceso.
- Evitan malas prácticas de los evaluadores.
- Revisan la adecuación de las recomendaciones.
- Filtran evaluaciones deficientes que van contra los intereses de la revista o de sus lectores.

Malos evaluadores

- Aceptan evaluar trabajos de ámbitos que desconocen.
- Incumplen los plazos de evaluación.
- Pretenden que los autores hubieran hecho la investigación como la hubiera hecho el evaluador.
- Proponen nuevas investigaciones o métodos distintos de los utilizados u objetos de estudio diferentes sin mayor base que “yo lo hubiera hecho así”.
- Exigen citar referencias determinadas y condicionan la aceptación del manuscrito a la inclusión de tales referencias.
- Manejan sus opiniones o sesgos como si fueran verdades absolutas.
- Utilizan argumentos *ad homine*.
- Invaden competencias de los editores.

Buenos evaluadores

- Presentan un resumen del artículo que demuestra a autores y editores que lo ha entendido bien.
- Presenta las objeciones separando problemas menores y mayores.
- Cada observación u objeción, en especial los problemas mayores, está bien articulada y claramente separada de las demás.
- Procura aplicar la estructura óptima de las observaciones: observación + motivo + ejemplo o solución.
- Mantiene en todo momento un registro respetuoso o neutro y nunca utiliza argumentos *ad homine*.
- Respeto los plazos de evaluación.

Análisis de originalidad

- *Software* de análisis de originalidad (Turnitin, p.e.)
 - No detecta plagio, solo coincidencias.
 - Las coincidencias pueden ser, o pueden NO ser plagio.
 - No se puede usar sin supervisión manual.

Plagio

- **El plagio no tiene grados ni porcentajes de aceptación**
- La teoría del 20% aceptable tiene el mismo valor científico que el terraplanismo.
- En cambio, la gravedad del plagio varía en función de:
 - Extensión.
 - Ubicación.

Contenido reciclado

- El autoplagio no existe, existe el contenido reciclado.
- El contenido reciclado puede ser aceptable en función de su extensión y ubicación entre otros criterios.
- Es importante separar el plagio del contenido reciclado porque el primero no tiene grados de aceptación.

Tipos de peer review

- Peer review implica **revisión por pares**, pero **no** implica doble ciego
- Modalidades de *peer review*:
 - Simple ciego > STEM.
 - Doble ciego > SHAPE.
 - Abierta > ciencia abierta, común a STEM y SHAPE. Ejemplo: ORE.
- Nota
 - STEM = Science, Technology, Engineering and Mathematics.
 - SHAPE = Social Science, Arts and Humanities.

Para no equivocarnos

- La mayor parte de las evaluaciones son valiosas:
 - **mejoran** los manuscritos;
 - **filtran** las malas investigaciones.
- Como efecto global, el peer review no solo ayuda a **comunicar** mejor la ciencia, sino que ayuda a mejorar la ciencia **en sí misma**.
- Los procesos de **peer review** son la verdadera frontera entre una revista **científica** y una revista **depredadora**.
- Por todo esto es por lo que es tan importante que el peer review se haga bien y la **ética** de la revisión es simplemente **FUNDAMENTAL**.

Reconocimiento

- A los buenos autores.
- A los buenos evaluadores.
- A los buenos editores y directores de revistas.

Y un recordatorio

La ciencia que no se comunica, no existe.

Referencias (1)

- **Blocken, Bert** (2017). [«Ten tips for a truly terrible peer review»](#). *Reviewer's Update*
- **Codina, Lluís** (2017). [Peer review y revistas científicas](#)
- **Codina, Lluís** (2018). [Publicación académica: revisión de factores para el éxito](#)
- **Codina, Lluís** (2019). [Cómo responder a la evaluación \(peer review\) de un artículo científico](#).
- **Codina, Lluís** (2021). [Cómo redactar el informe de evaluación de un artículo científico: lo que las editoriales esperan y los autores deben saber](#)
- **COPE Council** (2017). [COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers](#)
- **COPE Council** (2018). [Guías éticas para revisores pares](#). Hampshire: COPE.
- **Elsevier** (2019a). [Elsevier for reviewers](#)
- **Elsevier** (2019b) [Reviewer Guidelines](#)
- **Faff, Robert** (2015). [Advice for early career peer reviewers](#). Publons.

Referencias (2)

- **Falkenberg, Laura J.; Soranno, Patricia A.** (2018). «Reviewing Reviews: an Evaluation of Peer Reviews of Journal Article Submissions». *ASLO*. <https://aslopubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/lob.10217>.
- **Hames, Irene** (2007). *Peer Review and Manuscript Management in Scientific Journals: Guidelines for Good Practice*. London: Blackwell.
- **Hames, Irene** (2013). [*COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers*](#)
- **Huisman, Janine; Smits, Jeroen.** (2017). «Duration and quality of the peer review process: the author's perspective». *Scientometrics*, October 2017, v113, n. 1. Acceso. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-017-2310-5>
- **MDPI** (2019). [*Guidelines for Reviewers*](#)
- **PLOS** (2019). [*Reviewer Center*](#)
- **PLOS** (2020). [*Your Peer Review Toolbox*](#)
- **Publons** (2019a). [*Peer review resources*](#)
- **Publons** (2019b). [*Publons Academy*](#)
- **SAGE Publishing** (2019). [*Resources for reviewers & Frequently Asked Questions*](#)

Referencias (3)

- **Sense about Science** (2019). [Activities > Peer review](#)
- **Springer** (2020). [Como hacer una revisión por pares](#)
- **Stiller-Reeve, Mathew** (2018). [A Peer Review Process Guide](#)
- **Stiller-Reeve, Mathew** (2018). [«How to write a thorough peer review»](#). *Nature*.
- **Taylor and Francis** (2019). [Understanding peer review](#)
- **Ware, Mark** (2011) «Peer Review: recent experience and future directions». *New Review of Information Networking*, 16, 1,23-53, DOI: [10.1080/13614576.2011.566812](https://doi.org/10.1080/13614576.2011.566812)
- **Wiley** (2019). [How to perform a peer review](#)
- **Wilson, Julia** (2012). [Peer review: the nuts and bolts](#). London: Sense About Science.