



**Serie informes de LatinREV, N° 7 – ISSN: en trámite.**

**Memoria de la *IX Jornada de LatinREV***

Por María Cecilia Corda  
Julio de 2025



Directora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales  
Dra. Laura Valentina Delich

Secretaria Académica  
Lic. María Cristina Ruiz del Ferrier

Director del Área de Estado y Políticas Públicas  
Mg. Alejandro Casalis

Coordinadoras de LatinREV  
Mg. María Cecilia Corda y Lic. María Cristina Ruiz del Ferrier

Colaboradora de LatinREV  
Lic. Manuela Viana Trincherro  
Dra. María Mercedes Palumbo

Serie informes de LatinREV, N° 7

Ciudad Autónoma de Buenos Aires: FLACSO. Sede Académica Argentina, julio de 2025.

Ayacucho 551 (1026) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: [redrevistas@flacso.org.ar](mailto:redrevistas@flacso.org.ar)

Sitio web: <https://www.flacso.org.ar/latinrev/>

Redes sociales: [Facebook](#) / [Instagram](#)

Área de Estado y Políticas Públicas y Biblioteca de Ciencias Sociales “Enzo Faletto” - Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).  
Sede Académica Argentina.

Licencias *Creative Commons*



**Atribución – No Comercial (*by-nc*):** Se permite la generación de obras derivadas siempre que no se haga con fines comerciales. Tampoco se puede utilizar la obra original con fines comerciales.

## ***IX Jornada de LatinREV***

Durante los viernes del mes de junio de 2025 se llevó a cabo la *IX Jornada de LatinREV*, titulada: “Nuevas configuraciones de los equipos editoriales y desafíos tecnológicos para las revistas de ciencias sociales y humanidades”, bajo la modalidad a distancia. La iniciativa es propulsada, desde hace casi una década, por la Biblioteca de Ciencias Sociales “Enzo Faletto” y el Área de Estado y Políticas Públicas de FLACSO. Sede Académica Argentina. Apoyó la nueva edición de la jornada el Programa de Educación a Distancia a través del sistema de inscripción y emisión de constancias de participación; y colaboró en su difusión el sector de comunicación institucional de la sede.

En esta oportunidad, el evento fue co-organizado nuevamente con la sede de Ecuador de FLACSO, de la mano de la editora de [Íconos: revista de ciencias sociales](#), Jenny Pontón Cevallos.

El **viernes 6 de junio** participaron de la apertura María Cecilia Corda, Directora de la Biblioteca de Ciencias Sociales “Enzo Faletto” y Coordinadora de LatinREV de FLACSO Argentina; y brindaron las palabras institucionales de bienvenida María Cristina Ruiz del Ferrier (Secretaria académica y Coordinadora de LatinREV de FLACSO Argentina); Pablo Cabrera-Barona (Coordinador de investigación de FLACSO Ecuador); y Jenny Pontón Cevallos, de FLACSO Ecuador. Presentó Manuela Viana Trincherro, colaboradora de LatinREV.

A paso seguido, tuvo lugar la **conferencia de apertura**, a cargo de Juan D. Machin-Mastromatteo (Universidad Autónoma de Chihuahua, México), titulada “**Desafíos tecnológicos y analógicos para las revistas de ciencias sociales y humanidades**”.

Durante la misma, se refirió a las razones por las cuales se debe tener una revista académica, las políticas necesarias para su desarrollo y sostenimiento, y la relación con los sistemas de evaluación de la investigación científica en los países de la región.

Destacó la importancia de fortalecer la formación tanto de investigadores como de editores a la hora de publicar, y de contar con equipos idóneos que gestionen las revistas. Asimismo, reflexionó sobre el peligro de la sobrecarga de trabajo en estos menesteres, las condiciones laborales, las exigencias del puesto, los usos de herramientas informáticas que pueden estructurar y/o limitar la actividad, la (in)sustentabilidad del modelo de publicación diamante, y los costos de edición de una revista académica.

Luego, se concentró en los desafíos de la inteligencia artificial (IA) en la producción, edición y publicación de los artículos de las revistas, y en la tensión existente en las políticas editoriales de revistas comerciales y de revistas universitarias.

Hizo referencia a un asistente automático que desarrolló para corroborar cuestiones formales de los artículos enviados para publicación respecto a las directrices y normas solicitadas por una de las revistas que edita.

Respondió preguntas del público vinculadas con la inteligencia humana y el trabajo editorial; el oficio del editor-a en el ámbito académico; la diferencia entre indizadores, bases de datos, directorios, etc., y la relación con la calidad de las revistas; los usos libres y pagos de asistentes de IA; la confidencialidad de los datos personales y de investigación de los trabajos científicos que se presentan en las revistas para su posterior publicación; las políticas editoriales relacionadas con IA, ofreciendo ejemplos y un somero análisis; sus experiencias propias como editor en revistas especializadas; los usos indiscriminados de la IA; entre otros tópicos.

Ofreció la presentación exhibida y los canales de redes sociales propias para profundizar aspectos que expuso durante su conferencia.

El **viernes 13 de junio** se desarrolló el **panel 1: Generación de textos académicos y uso de IA.**

Comenzaron Cristian Secul Giusti y Rossana Viñas (Universidad Nacional de La Plata, Argentina) con su presentación ““IA y escritura académica: entre las mediaciones digitales y el pensamiento crítico. Formación de profesionales y práctica en el campo laboral”. Plantearon la vinculación del tema con los algoritmos, las aplicaciones, etc., en el contexto actual. Brindaron una perspectiva desde las ciencias sociales, campo al que se

dedican, en especial a las ciencias de la comunicación y la formación profesional con sentido ético. Conciben a la escritura como una incomodidad, ya que formula preguntas, cuestiona sentidos y desarma al poder y a la ideología. Ante ello, sostuvieron que hay que cumplir con un rol responsable respecto a las herramientas mediadoras, por ejemplo, el *chatGPT*, *Géminis*, *Perplexity*, entre otras. Al llegar a este punto, se preguntaron quién es el sujeto de la escritura, si lo es el ser humano o la máquina.

Detallaron los riesgos en el proceso de creación del conocimiento, sobre todo en lo que se publica en formato de revista académica y científica. Tomaron el concepto de “curaduría académica” al cual relacionaron con la selección, la contextualización y el reaprendizaje con la IA. Pusieron el énfasis en pensar las herramientas sin perder el poder de decisión como personas e intelectuales.

Luego, Jorge Linares Salgado (Colegio de Filosofía de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, México) prosiguió con su ponencia “El futuro de la autoría personal ante el avance de la IA”. Durante la misma colocó en tensión el concepto de autoría individual. Abordó el tema de la originalidad, el manejo de los archivos de las y los investigadores, y el plagio a través del uso de herramientas tecnológicas que lo facilitan. Desde su punto de vista, la IA deja de ser meramente instrumental, esa es su peculiaridad. Es ella la que empieza a alterar las capacidades de lectoescritura, las habilidades individuales y los estilos propios. Justamente, consideró que la IA no mejora necesariamente a la escritura, a pesar de que tanto se delega y confía en ella. Asimismo, señaló que se da una hegemonía de la imagen, una sustitución de las palabras y una limitación de la expresión desde hace un tiempo a esta parte. Finalmente, retomó el tópico de la autoría para hacer una reflexión sobre la posibilidad de establecer una medida de coautoría con la IA, planteando este dilema como desafío para las ciencias, en especial, para las sociales y humanas.

Por último, Julián David Rodríguez Herrera (Universidad Nacional de Colombia) presentó su contribución titulada “Aspectos éticos y metodológicos del uso de la IA en la escritura académica”. Durante su exposición, desarrolló los aspectos éticos y metodológicos de la IA en la escritura académica. Reflexionó sobre la relación que mantienen las y los estudiantes con la IA, que se da de un modo intuitivo, sin criticidad.

Así, pasó revista sobre ciertas consideraciones éticas tales como autoría y atribuciones; precisión y fiabilidad; integridad académica; transparencia, a lo que añadió otros desafíos adicionales como los sesgos, la responsabilidad y el impacto en las habilidades de expresión humana. A paso seguido, mostró un diagrama de flujos sobre la escritura académica y el uso de la IA, el cual considera aspectos positivos y negativos, que incluyen críticas al *chatGPT* y advierten sobre herramientas más sofisticadas que existen para la escritura académica que esta última mencionada que han cobrado mucho renombre. Polemizó al presentar la posibilidad de que alguien se convierta en editor de su propio texto atravesado por la IA, una especie de meta editor/a, punto en el cual aprovechó para destacar aspectos desde lo semántico, la integridad académica, lo sintáctico, etc., que representa la escritura empleando estos desarrollos.

Durante el espacio de preguntas por parte del público asistente se plantearon consultas referidas al concepto de curaduría académica como rol asignado a editores; a la ética de la coautoría con la IA en el medio científico; a la elaboración de citas y referencias para textos académicos utilizando estas herramientas; a la confección de dictámenes por parte de revisores de revistas académicas; a la transparencia como valor en la edición científica; entre otros comentarios y aportes de interés.

Moderó la colega Marcela Coria (Universidad Nacional de La Plata / Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales IDIHCS-CONICET).

El **viernes 20 de junio** dio las palabras de apertura María Cecilia Corda, y se llevó a cabo el **Conversatorio “Edición de revistas científicas: incertidumbres y desafíos ante la inteligencia artificial”**. En el mismo estuvo Liana Penabad-Camacho como miembro de la Declaración de Heredia (Universidad Nacional, Costa Rica). Desplegó una presentación en torno a las incertidumbres y los desafíos de la IA, una perspectiva que responde a las visiones desde la educación superior, específicamente a la experiencia y la trayectoria de la Universidad Nacional de Costa Rica. Vinculó el tema con el acceso abierto y la ciencia abierta. Señaló el año 2023 como un momento bisagra en el que en ese contexto

universitario se comenzaron a debatir los temas relacionados con la IA, específicamente en lo que compete a la edición de revistas académicas, unos 28 títulos de todos los campos del conocimiento con que cuenta esa casa de estudios. Pensaron en aquel entonces en elaborar un decálogo de acciones que, finalmente, terminó constituyéndose como una declaración.

Detalló los pasos que siguieron para concretarla, y diferenció entre los usos accesorios (por ejemplo: corrección ortográfica, ajustes de formato, etc.), y los usos intensivos y extensivos de la IA.

Uno de los propósitos que subrayó, y que las producciones académicas tratan de evitar, es el ocultamiento por parte de autores, evaluadores, etc., respecto al uso de estas herramientas.

Resaltó que la declaración detalla principios, líneas guías, y que el nombre de la misma responde a la ciudad en la que se encuentra la universidad. El texto se encuentra en español, portugués e inglés para darle amplitud y difusión a su contenido. Posee ocho principios (herramientas, beneficios y riesgos, entrenamiento y precisión, trazabilidad y reproductibilidad, diversidad y propiedad intelectual, mitigación del sesgo y la desinformación, bienestar humano, y dimensión del alcance). A su vez, contempla tres secciones: autoría, arbitraje y edición.

Reflexionó sobre el uso justo y el uso transformador de obras generadas en ámbitos académicos y científicos, y cerró, retomando el título de su intervención, con las incertidumbres y los desafíos en lo inmediato y a más largo plazo de la IA en el campo de la edición. Cursó dos invitaciones, una de ellas alentando a tomar las riendas del proceso, articulando la capacidad y la realidad propias. Otra, propendiendo a reflexionar sobre la siguiente frontera de la comunicación científica.

En el momento de las consultas y los comentarios por parte del público que siguió la transmisión, las preguntas giraron en torno a la relación de la ciencia abierta y el acceso abierto con la IA; a la guía y los reglamentos sobre uso de la IA en la Universidad Nacional; a las proyecciones de los usos éticos de la IA; al sistema CReDIT de declaración de autorías y contribuciones en las producciones científicas; entre otros temas.

Moderó Jenny Pontón Cevallos, quien, a lo largo de la sesión, fue dialogando con Liana a fin de poder profundizar algunas nociones que aparecían, solicitándole experiencias o ejemplos, requiriéndole análisis de las decisiones que adoptaron y que presentaba, entre diversos aspectos que enriquecieron el planteo de la expositora y permitieron una dinámica más ágil y fructífera.

El **viernes 27 de junio** se presentaron las siguientes revistas, todas ellas adheridas a LatinREV: [Quid 16](#) – Universidad de Buenos Aires – expositor: Pablo Santiago Serrati (Argentina) / [Revista económica](#) – Universidad de Loja – expositor: Cristian Paul Ortiz Villalta (Ecuador) / [Cuadernos de extensión universitaria](#) – Universidad Nacional de La Pampa – expositora: Melina Caraballo (Argentina) / [Revista brasileira de história & ciencias sociais](#) – Instituto Histórico e Geográfico do Rio Grande do Sul – expositor: Wagner Feloniuk (Brasil) / [Estudios latinoamericanos](#) – Universidad de Nariño – expositores: Mónica Patricia Solís Urbano y John Sarmiento (Colombia).

Serrati inició mostrando un esquema de producción original de la revista, señalando las barreras y los inconvenientes en el proceso editorial y el vínculo con indizadores. Efectuó una descripción general de la propuesta Igurí y describió un ejemplo de un número de la revista y los resultados en XML Jats (validador Jats 4 R). A paso seguido, llevó a cabo un balance sobre las ventajas y los desafíos de su implementación, como así también sobre las mejoras futura que serán necesarias introducir a la herramienta.

Ortiz Villalta brindó un breve panorama sobre la revista y su trayectoria. Puntualizó el proceso de indización y los desafíos a corto plazo que enfrentan para ingresar a *Scopus*. Asimismo, comentó otra línea de trabajo sobre internacionalización de la publicación y la búsqueda de estrategias para posicionar a la revista de acuerdo a los señalamientos que les realizaron los indizadores y a cuyas pautas se volverán a presentar el próximo año. La ayuda para subsanar algunos de ellos la encontraron con la aplicación de tecnologías en los siguientes ámbitos: automatización de los flujos editoriales a través del OJS; la mejora de metadatos de los artículos; el control de los tiempos editoriales y la trazabilidad; la reducción de la burocracia para postular contribuciones; y la instalación de *plugins* de OJS para obtener métricas más afinadas.

Caraballo planteó las principales características de la revista y el posicionamiento político que posee el equipo editorial respecto a desarrollar una publicación especializada en el campo de la extensión universitaria. Explicó que los criterios que sostienen en relación con la evaluación de los artículos que reciben son los mismos que los de una revista de investigación, con lo cual han tenido que desplegar una serie de estrategias editoriales sin perder la identidad construida. Relató la migración al sistema OJS; la aplicación de *software* antiplagio; el uso de identificadores persistentes, tales como DOI, ORCID Y ROR; la utilización de gestores bibliográficos como Mendeley; a lo que sumaron iniciativas para fortalecer la difusión de los conocimientos generados en territorio a través del uso de redes sociales, *wasap*, entre otras herramientas. Asimismo, aclaró que poseen otras prácticas como el armado de dossier en los que convocan a editores externos; procuran siempre la pluralidad y la interdisciplinariedad en el abordaje de los temas; emplean el lenguaje no sexista, inclusivo y respetuoso, con ello, pretenden articular la gestión editorial con el compromiso político de la democratización del conocimiento.

En esta instancia, se abrió un espacio de participación del público que seguía la transmisión de la sesión, en la cual se formularon preguntas sobre el *software* Iguí para descarga y generación de formatos que solicitan los indizadores; la customización de la revista *Quid16*; el apoyo institucional de las universidades para llevar adelante el proceso editorial; las mejoras en el uso de diversas funcionalidades del OJS; los datos de interés obtenidos a través de *plugins* añadidos a este sistema; la utilización de las redes sociales para la difusión de las nuevas ediciones; la implementación de *software* antiplagio; la utilización de identificadores persistentes; la cooperación y las tensiones con las revistas que se publican en la misma universidad de pertenencia; entre otras inquietudes.

A continuación, se dio paso a un segundo bloque de exposiciones. Feloniuk presentó el análisis que efectuó sobre revistas jurídicas brasileñas, y resaltó que de 30 que se identificaron, 26 tienen normas editoriales explícitas y solo 6 mencionan consideraciones respecto al uso de la IA. Realizó un balance sobre las potencialidades y los riesgos de su utilización en revistas académicas y reflexionó sobre la prohibición de su uso,

diferenciando entre un uso aceptable (por ejemplo, para revisiones gramaticales y ortográficas, traducciones, etc.); y otro uso inaceptable (por ejemplo, plagio, datos inventados o erróneos, citas falsas; etc.).

Finalmente, Solís Urbano y Sarmiento expusieron un sucinto panorama sobre la revista a su cargo y su inserción en plataformas e indizadores. Dieron precisiones sobre la utilización que realizan del OJS y los flujos de trabajo que se dieron. Aplicaron, recientemente, el concepto de *business intelligence* para recolectar, organizar y analizar datos que permitan introducir mejoras en la publicación. Ofrecieron un ejemplo de aplicación sobre su propia revista y posibles recolecciones de información para otros usos que faciliten la toma de decisiones.

Después, se generó un nuevo espacio de preguntas por parte del público, las cuales rondaron temas tales como los lineamientos de las universidades a las que pertenecen las revistas sobre IA; el empleo de aplicaciones de IA específicas; el uso del concepto de *business intelligence* para cambios o modificaciones en las publicaciones; la Declaración de Heredia y otras políticas sobre el tema de la IA en el campo de la edición científica y académica.

Moderó la colega Mercedes Palumbo (Universidad Nacional de Luján / CONICET).

Las palabras de clausura estuvieron a cargo de Alejandro Federico Casalis, coordinador académico del Área de Estado y Políticas Públicas quien se refirió a la importancia de las redes de cooperación en sí, y a los temas desarrollados durante las sesiones de esta *IX Jornada de LatinREV*. Puso el énfasis en no perder el pensamiento crítico y en generar espacios de producción de conocimiento desde la región en el campo de las ciencias sociales y las humanidades. Luego, la co-organizadora Jenny Pontón Cevallos y las coordinadoras de LatinREV, María Cecilia Corda y María Cristina Ruiz del Ferrier se refirieron al trayecto de temas y experiencias que se enfocaron durante esta edición, además de resaltar algunos puntos inherentes al funcionamiento y desarrollo de la red en sí y anunciar la próxima actividad en el marco del *VI Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales* en el mes de noviembre de 2025, y el evento previsto para el mes de junio de 2026 con la jornada décima de la red.

Las presentaciones y los videos quedaron consignados en el [sitio web](#) institucional de FLACSO Argentina, así como en el [canal de Youtube de FLACSO Virtual Ecuador](#) que facilitó la transmisión y el soporte tecnológico.

Apoyaron la realización de este evento el personal de comunicación institucional, especialmente Paula Poce; y el Programa de Educación a Distancia de FLACSO Argentina a través del sistema de inscripción y emisión de constancias de participación. Agradecemos también al personal de la sede de Quito y a la cordial disposición del Coordinador de FLACSO Virtual, Aléx Teran, así como a su colaborador, Carlos Armas.

## Serie informes de LatinREV

N° 1: *Resultados de la encuesta efectuada a las revistas adheridas a LatinREV.*

N° 2: *Memoria de la IV Jornada de LatinREV.*

N° 3: *Memoria de la V Jornada de LatinREV.*

N° 4: *Memoria de la VI Jornada de LatinREV.*

N° 5: *Memoria de la VII Jornada de LatinREV.*

N° 6: *Memoria de la VIII Jornada de LatinREV.*

